

Protokół nr XXIX/2012

z Sesji Rady Miasta Żagań z dnia 29. października 2012 r.

Obrady odbyły się w Sali Kurlandzkiej Pałacu Książęcego w Żaganiu. O terminie posiedzenia oraz porządku obrad Radni zostali powiadomieni pisemnie. Projekty uchwał wysłano wraz z powiadomieniem o terminie sesji stanowiącym Załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Żagań Daniel Marchewka o godzinie 14:08 powitał wszystkie osoby przybyłe na Sesję oraz zapowiedział uhonorowanie ks. Władysława Kulki medalem „Zasłużony dla miasta Żagań” oraz prezentację informacji na temat funkcjonowania szkół i przedszkoli żagańskich. Następnie wręczono Brązowy Krzyż Zasługi dla Pana Ryszarda Muzylaka oraz Krzyż ZIW RP dla Radnego Antoniego Budziłło.

O godzinie 14:35 Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 min. przerwy.

Obrady wznowiono o godzinie 14:52.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do procedury Sesji i stwierdził, że na Sali znajduje się 21 Radnych. Nastąpiło otwarcie sesji. Przewodniczący Rady zamknął punkt 1 porządku obrad.

2. Zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował trzy zmiany do porządku obrad:

1. wprowadzenie punktu 11 o brzmieniu „Oświadczenia Rady Miasta Żagań”. W związku z tym, punkt dotyczący uchwał zostanie zmieniony na punkt 12.
2. Zamiana kolejności uchwał dotyczących zmiany obwodów i okręgów wyborczych zgodnie z sugestią naczelnika WSO Jana Mazura.
3. wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.

Głos zabrał Radny Piotr Łoś, który zasugerował zmianę nazwy punktu 2 na „Przyjęcie porządku obrad” oraz aby usunąć punkt 8 „Sprawozdania z działalności Komisji Rady” oraz wycofać punkt „Odpowiedzi na interpelacje” i połączyć go z punktem nr 9 „Interpelacje”.

Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie nad zaproponowanymi zmianami porządku obrad.

W pierwszej kolejności odbyło się głosowanie nad pierwszą propozycją zmiany z wniosku Przewodniczącego Rady. Głosowało 21 Radnych.

za - 21 jednogłośnie

Za drugą propozycją Przewodniczącego, zmieniającą kolejność uchwał dotyczących okręgów i obwodów wyborczych głosowało 21 Radnych.

za - 21 jednogłośnie.

Za trzecią propozycją Przewodniczącego głosowało 21 Radnych.

za - 12 Radnych przeciw – 0 wstrzymało się - 9 Radnych

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania nad wnioskami Radnego Piotra Łosia:

- W sprawie zmiany nazwy punktu drugiego na „Przyjęcie porządku obrad”. Głosowało 21 Radnych.

za – 9 Radnych przeciw – 11 Radnych wstrzymało się – 1 Radny

- Za usunięciem punktu 8 z porządku obrad głosowało 21 Radnych.

za – 9 Radnych przeciw – 12 Radnych wstrzymało się – 0

- Za połączeniem punktu „Odpowiedzi na interpelacje” z punktem „Interpelacje” głosowało 21 Radnych.

za – 8 Radnych przeciw – 12 Radnych wstrzymało się – 1 Radny

Przewodniczący Rady zamknął punkt 2 obrad.

3. Przyjęcie uchwały w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla miasta Żagań”

Przewodniczący Rady Miasta przed przyjęciem tej uchwały zabrał głos i przekazał zebrany osobiste refleksje na temat ks. dr Władysława Kulki oraz znaczenia samego tytułu „Zasłużony dla miasta Żagań”. Następnie poprosił o zabranie głosu ks. kanonika Zygmunta Mokrzyckiego, który w imieniu ks. dr Władysława Kulki miał odebrać odznaczenie.

Ks. kanonik Zygmunt Mokrzycki scharakteryzował ks. Władysława kulkę jako człowieka skromnego, który z jednej strony jest nieśmiały, z drugiej zaś odważny. Opowiedział o drodze kapłańskiej księdza Kulki od Seminarium w Tarnowie do parafii w Żaganiu oraz podziękował w imieniu ks. Kulki za uhonorowanie go tym tytułem.

Głos zabrał także Radny Henryk Sienkiewicz, który wspomniał o zasługach ks. Kulki dla parafii na Osiedlu Moczyń. Podkreślił osobowość ks. Kulki jako osoby łączącej ludzi oraz wyraził swoją wdzięczność dla niego.

Nastąpił o głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla miasta Żagań”. Głosowało 21 Radnych.

za – 21 jednogłośnie.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady wręczył medal i dyplom pamiątkowy dla ks. dr Władysława Kulki na ręce ks. kanonika Zygmunta Mokrzyckiego.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął punkt 3 i o godz. 15:21 ogłosił 10 minut przerwy.

Obrady zostały wznowione o godz. 15:36 przy stanie 19 Radnych obecnych. Po przerwie nie wrócili Radni: Mirosław Ramza oraz Marian Świątek.

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący rozpoczął dyskusję nad tym punktem obrad.

Głos zabrał Radny Antoni Budziłło, który złożył wniosek aby zastąpić w tytule protokołu wyraz „praworządności” wyrazem „prawomocności” oraz aby uzupełnić w punkcie 7 zapis, że Przewodniczący Rady Daniel Marchewka przekazał przewodzenie obrad Zastępcy Stanisławowi Piniucie.

O godz. 15:38 na obrady powrócił Radny Mirosław Ramza.

Radny Budziłło stwierdził również, że Zastępca Przewodniczącego także powinien podpisać protokół jeżeli uczestniczył w prowadzeniu sesji.

Poproszona przez Przewodniczącego Rady o opinie dotyczącą tego stwierdzenia Radczyni Maria Wrońska, zgodziła się i potwierdziła jego słuszność.

Radny Budziłło kontynuując swoją wypowiedź dodał także, iż należy poprawić zapis w protokole związany z interpelacją pani Katarzyny Klorek-Razum, ponieważ nie jest ona Radną i formalnie złożone przez nią pismo nie może być nazwane interpelacją.

Dodatkowo Radny Budziłło wnioskuje o poprawienie zapisu dotyczącego liczby i sposobu głosujących za punktem 10.11.

Przewodniczący Rady przyjął do wiadomości wnioski Radnego Antoniego Budziłło oraz zaproponował żeby następnym razem uwagi dotyczące protokołu przekazywał podczas dyżuru Przewodniczącego.

O godz. 15:41 na obrady wrócił Radny Marian Świątek.

Radny Cyprian Maszlong poprosił o wyjaśnienie prawidłowości zamknięcia sesji pomimo niewyczerpania głosowania nad punktami porządku obrad.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że formuła zamknięcia sesji została wypowiedziana prawidłowo. Podziękował także za uwagi i stwierdził, że osoba przygotowująca protokół nie pracuje już w biurze rady. Zaproponował wniosek formalny, aby głosowanie nad przyjęciem protokołu z uwagami przenieść na następną sesję.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem. Głosowało 21 Radnych.

za – 21 jednogłośnie.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek przyjęto jednogłośnie i przystąpił do kolejnego punktu obrad.

5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.

Głos zabrał Burmistrz Miasta Żagań Sławomir Kowal i najpierw odniósł się do protokołu z posiedzenia Komisji Rady Miasta w sprawie walnego zgromadzenia Łużyckiego Związku Gmin z dnia 26.10.2012 r., następnie poprosił o 7 minut. Poinformował, że zakończono kilkunastomiesięczną pracę z firmą współpracującą przy skonsolidowanym budżecie na następne kilkanaście lat. Burmistrz poprosił o chwilę refleksji w związku z planowaniem budżetu na 2013 rok i oddał swój głos panu Krzysztofowi Grybionko, aby ten zaprezentował pracę nad budżetem.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował aby przenieść tą prezentację do punktu, w którym ma być uchwalana uchwała w sprawie zmian w budżecie.

Burmistrz powołał się na swoje sprawozdanie z działalności między sesjami, ponieważ prezentacja jest jednym z elementów tego sprawozdania.

Radny Henryk Sienkiewicz zabrał głos i zwrócił uwagę, że długi czas oczekiwał na informacje o Łużyckim Związku Gmin oraz, że wielokrotnie prosił Burmistrza jako szefa miasta o kilka konkretnych informacji.

Głos zabrał Radny Mirosław Ramza, który złożył wniosek formalny i poprosił o przełożenie przygotowanej prezentacji po 15. listopada, kiedy Radni otrzymają już projekt budżetu na 2013 r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dzisiaj sesja jest przeciążona ze względu na prezentacje szkół.

Burmistrz wypowiedział się, iż w kwestii tak ważnej jak budżet nie powinno być dyskusji. Dodał, że chce zaprezentować jak będzie zachowywał się budżet w latach kolejnych i po raz kolejny zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu panu Krzysztofowi Grybionko na prezentację przygotowanej analizy. Odpowiedział także Radnemu Sienkiewiczowi, że nie mógł udzielić mu odpowiedzi w sprawie Łużyckiego Związku Gmin na sesji w dniu 28.09.2012 r., ponieważ Radni sami prosili, aby sprawozdanie przedkładać na tydzień przed terminem sesji. Poinformował także, że 11 na 16 członków ŁZG powzięło uchwałę „za”,

a 3 członków zagłosowało „przeciwko”. Natomiast dwóch największych nie podjęło jeszcze decyzji.

Radny Sienkiewicz – ad vocem – powiedział, że chciał tylko informacji i że spotkanie z radnymi nie polega na tym, że pojedynczy radni mają się spotykać i dowiadywać indywidualnie. Dodał, że konkret powinien trafiać na posiedzenia Komisji.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że konkret, to uchwała i ona trafiła do Komisji i Radnych.

Radny Antoni Budziłło poprosił o udzielenie głosu w sprawie budżetu dla pana Krzysztofa Grybionko.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego Mirosława Ramzy.

Burmistrz poprosił o głos.

Przewodniczący stwierdził, że nie udziela głosu Burmistrzowi. Burmistrz odpowiedział, że ma nieograniczony czas wypowiedzi.

Przed głosowaniem z Sali wyszedł Radny Henryk Sienkiewicz o godz. 15:57.

Przewodniczący Rady rozpoczął głosowanie. Głosowało 20 Radnych.

za – 11 Radnych przeciw – 9 Radnych wstrzymało się – 0

Po głosowaniu Radny Dariusz Kudła poprosił Burmistrza o informację w kwestii sprawozdania i o rozpoczęcie przygotowanej prezentacji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to kpiny i nazwał to niesmacznym procederem. Dodał, że po 15. listopada temat prezentacji wróci.

O godzinie 15:59 na obrady wrócił Radny Henryk Sienkiewicz.

Burmistrz dodał, że zwraca uwagę na bardzo ważny aspekt i jest to efekt kilkunastu miesięcy prac nad sprawami bardzo ważnymi dla miasta. Dodał, że z analizy wynika jedna niebezpieczna rzecz dla Żagania, ponieważ przy niskim 19% zadłużeniu drastycznie rosną wydatki bieżące kosztem obniżenia dochodów własnych. Dodał, że prezentacja odpowiada na te pytania i powinna pomóc w decyzji na następne budżety. Powinno to być przed 15. listopada, ale jak jesteśmy profesjonalistami...

Wiceprzewodniczący Rady Mirosław Ramza powiedział, że miasto ma 19% długu, a razem ze spółkami dług wynosi ponad 63 miliony.

Burmistrz zapytał Wiceprzewodniczącego Ramzę, czy zadłużenie brata też bierze na siebie. Powiedział także, że gdyby miał zastosować takie liczenie, to przy majątku spółek miejskich,

dług ogółem wyniósłby 8%. Żagań ma 19% przy średnim zadłużeniu dużych miast wynoszącym 60%.

Przewodniczący Rady powiedział, że cieszy się, iż taka firma zrobiła tę symulację i zapytał o koszt jej wykonania oraz o to, dlaczego radni nie zostali zaproszeni do współpracy.

Pan Krzysztof Grybionko odpowiedział, że współpracuje z miastem od 3 lat, a prace związane z opracowaniem wykonano pro publico bono. Koszt analizy finansów miasta i wieloletniej prognozy finansowej wynosił 15 tys. złotych i od tego czasu wykonano kilkanaście analiz, ponieważ miasto musi wykorzystać ich pracę. Dodał, że po 15. listopada będzie to trudne, ponieważ mimo zaproszeń od czerwca, Burmistrz z panią Skarbnik także wielokrotnie zapraszali radnych, a ten termin, jak widzi, wiąże się z nieporozumieniem.

Przewodniczący Rady poprosił pana Grybionko o przesłanie wersji elektronicznej prezentacji.

Pan Krzysztof Grybionko zgodził się na przesłanie prezentacji drogą elektroniczną, pożegnał się i opuścił salę.

Przewodniczący przystąpił do następnego punktu obrad sesji.

6. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady między sesjami.

Przewodniczący Rady Daniel Marchewka poinformował o dwóch faktach. Pierwszy z nich, to informacja, że nie otrzymał zaproszenia na obchody Dnia Edukacji, ale wziął w nich udział. Opowiedział o wspaniałej atmosferze i nieprawidłowym zachowaniu osób prowadzących uroczystość, które nawiązały do „swojaków”, a przy rozdawaniu stypendiów brakowało informacji, że to Rada przyznaje środki w budżecie na stypendia. Przewodniczący poinformował także, iż 26. października był przesłuchiwany w żarskiej prokuraturze. 25. października uczestniczył zaś w charakterze świadka na rozprawie w Sądzie Pracy w której Burmistrz oskarżał Urząd Miasta o nieprawne potrącenie pensji obniżonej uchwałą Rady Miasta. Przewodniczący dodał także, iż sędzia prowadzący rozprawę stwierdził, że uchwały Rady były podjęte właściwie. Następnie poinformował, że radni będą na dzisiejszej sesji podejmowali stanowiska Rady Miasta. Jednym z nich jest przyjęcie na 1/8 etatu prawnika w celu obsługi Rady. Dodał, że nie kwestionuje pracy obecnego radcy – pani Marii Wrońskiej, ale uważa, że to niekomfortowa sytuacja, gdyż broni ona interesu Burmistrza. Przewodniczący powołał się na słowa Sędziego Pawła Jabłońskiego, który stwierdził, że Burmistrz otrzymuje jednomiesięczne wyrównanie wynagrodzenia, ponieważ Rada nie poinformowała o jednomiesięcznym okresie wypowiedzenia. Przewodniczący wyraził swój żal, że radczynie nie poinformowała o tym, iż uchwała nie wejdzie w życie z dniem ogłoszenia, a na przykład 1. czerwca. Taka obsługa prawna byłaby niezbędna. Rada podejmuje ważne decyzje i bez prawnika może podjąć złe.

Radny Antoni Budziłło zapytał czy doszło do spotkania z firmą Dringenberg.

Przewodniczący odpowiedział, że miał się spotkać z przedstawicielem firmy 16. października o godzinie 15:00 w Urzędzie Miasta, ale nie pozwoliła mu na to choroba. Dodał także, że w około godzinnej rozmowie telefonicznej prezes firmy Dringenberg powiedział, że firma ma żal o przedstawianie jej w niekorzystnym świetle w mediach. Podzielił zaś zdanie, że jest to sprawa sprzed kilkunastu lat i sprawa się zagmatwała. Przewodniczący dodał, że jeśli Radni będą wiedzieli wszystko, to podejmą decyzję na podstawie materiałów źródłowych.

Radny Budziło powiedział, że zarówno on, jak i Henryk Sienkiewicz oraz Zdzisław Opala znają tą firmę od początku istnienia, zaś inni radni nie znają tej firmy i warto aby ją poznali.

Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza przypomniał o piśmie w sprawie tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta zadał pytanie czy została zachowana procedura w momencie przyznania podwyżki Burmistrzowi.

Przewodniczący Rady Daniel Marchewka nie chciał rozwijać wątku. Powiedział, że było to zwyczajowo przekazane przez pracowników i działo się to tak jak przy obniżce.

Radczyni Maria Wrońska odniosła się do zarzutu i poinformowała, że nie mogło być w uchwale zapisu o wejściu uchwały w życie np. 31 maja. Dodała także, że nikt nie pytał jej jak to ma być zrealizowane.

Wiceprzewodniczący Piniuta zapytał czy Radczyni nie powinna zareagować.

Radczyni Wrońska odpowiedziała, że w związku z tym, że nikt jej nie pytał nie mogła sama wychodzić przed szereg. Powiedziała także, że poprzedni Przewodniczący Rady pytali ją jak mogą wykonać uchwały.

Głos zabrał Burmistrz, który chciał sprostować, że umowa jest zawarta z kancelarią „Wrońska Ardeli”, a nie z Panią Wrońską jako osobą prywatną. Powiedział również, że usłyszał iż 6 osób nie wytrzymało obsługi biura rady. Rozważy ze Skarbnikiem, czy stać nas na 1/8 etatu. Zwrócił się także do Wiceprzewodniczącego Piniuty, że manipuluje faktami i radni przykrywają swoją podwyżkę diet podwyżką Burmistrza. Powiedział także, że Radni mieli obniżką swoich diet wspomóc jadłodajnię, i że jest to bardzo proste. Zaproponował, że najprościej będzie przekazać środki dobrowolnie poprzez OPS. Ponownie zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Piniuty, że mówił mu jeszcze kilka miesięcy temu, jak Wiceprzewodniczący nie bał się z nim rozmawiać. Następnie powiedział, że otrzymał list od prezesa Andrzeja Dillinga z firmy Dringenberg do Przewodniczącego Rady i sądzi, że Radni także go otrzymają, a Naczelnik WGN udzieli wszelkich informacji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że list był załącznikiem do emaila i nie otrzymał listu formalnego, a emaila nie będzie przekazywał dalej.

Głos zabrał Radny Zbigniew Białkowski i powiedział, że sprawę jadłodajni oddano do zrealizowania Burmistrzowi. Miał być konkurs i już dawno sprawa byłaby załatwiona.

Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

7. Sprawozdanie z wykonania uchwał.

Przewodniczący otworzył dyskusję i stwierdził brak uwag. Następnie przeszedł do kolejnego punktu obrad.

8. Sprawozdania z działalności Komisji Rady.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o złożenie sprawozdań przez Przewodniczących Komisji. Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Henryk Sienkiewicz, który odczytał protokół z posiedzenia Komisji. Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury Zbigniew Białkowski, który także przedstawił sprawozdanie z prac Komisji.

Sprawozdanie z działań Komisji Rewizyjnej przedstawiła Radna Halina Szyposz, która poinformowała, że Komisja jest na etapie sporządzania protokołu i formułowania wniosków po kontroli przeprowadzonej w Centrum Kultury w Żaganiu. Następnie sprawozdanie przedstawił Przewodniczący Komisji Praworządności, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Radny Stanisław Kucab.

Następnie Przewodnicząca Komisji Gospodarki Radna Halina Szyposz przedstawiła sprawozdanie z posiedzenia Komisji w dniu 18. października, na które byli zaproszeni żagańscy przedsiębiorców w celu omówienia propozycji podniesienia podatków od nieruchomości. W związku z tym, że posiedzeniu Komisji Gospodarki przewodził Radny Cyprian Maszlong, to on przedstawił protokół z obrad Komisji z dnia 25. października.

W sprawie sprawozdań z posiedzenia głos zabrał Radny Piotr Łoś, który poprosił Przewodniczącą Komisji Gospodarki o przedstawienie listy przedsiębiorców zaproszonych na posiedzenie Komisji w dniu 18. października.

Radna Halina Szyposz odpowiedziała, że wykorzystała wszelkie możliwości poinformowania przedsiębiorców i dziwi się, że Radny o to pyta.

Przewodniczący Rady Miasta Daniel Marchewka poparł, że dobrze, że w taki sposób postąpiła.

Radna Halina Szyposz wyraziła swoje zdziwienie, że Radny Piotr Łoś nie poruszył tego pytania na Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy Radny ma jakieś pytanie do Przewodniczącej Komisji.

Radny Łoś zapytał dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytanie.

Głos zabrał Radny Henryk Sienkiewicz, który powiedział, że był mile zaskoczony, że informacja o posiedzeniu Komisji Gospodarki była na stronie internetowej miasta.

Radny Stanisław Dziura zapytał Przewodniczącą Komisji Gospodarki, czy wie ilu mamy przedsiębiorców w Żaganiu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Radna Halina Szyposz odparła, że Radny nie będzie jej przepytawał.

Na to Radny Dziura stwierdził, że zostawia to pytanie, a na posiedzenie Komisji przybyło 8 przedsiębiorców. Dodał, że wniosek nasuwa się prosty – jak bardzo przedsiębiorcy są zainteresowani. Powiedział także, że mają to w nosie, bo to dla nich niska kwota. Radny Dziura powiedział również, że Rada i Burmistrz mają wpływ na to, gdy przedsiębiorca nie może zapłacić, to można mu w uzasadnionym przypadku podatki umorzyć. Jeżeli 8 milionów złotych podatków dotąd nie zapłacono, to przy braku podwyżki pyta o ile zmniejszyłoby się zadłużenie przedsiębiorców.

Przewodniczący Rady Miasta odrzekł, że do podatków Radni wrócą później.

Radna Halina Szyposz powiedziała, że obecny na posiedzeniu był szef Cechu reprezentujący 60 podmiotów, a jeden z przedsiębiorców powiedział, że zastanawia się czy nie przenieść interesu poza granice miasta.

Radny Dziura ad vocem powiedział, że można opowiadać nam wkoło fajne bajki, że sam lubi opowiadać bajki i, że Radnemu Mirkowi Ramzie też opowiadał bajki. Poprosił aby nie mówić, że przedsiębiorca straszy, że się przeniesie, bo mądry przedsiębiorca wie o tym, że łatwiej umorzyć zaległe podatki niż się przenieść.

Przewodniczący Rady Zapytał czy my sobie gadamy, czy mamy pytania do Przewodniczącej.

Radny Zbigniew Białkowski powiedział, że o umorzeniu decyduje tylko Burmistrz.

Radny Piotr Łoś poinformował, że w Żaganiu jest ponad 2.100 przedsiębiorców.

Wiceprzewodniczący Rady Mirosław Ramza stwierdził, że raport z kontroli NIK mówi, iż 90% umorzeń było bezpodstawnych.

Burmistrz Sławomir Kował pogratulował czytelnictwa i sprostował, że 700 tys. zł dotyczy ZGM i szpitala żagańskiego. Pyta czy chcemy droższych czynszów i likwidacji szpitala. Dodał, że uchwały podejmuje Radni, a Burmistrz działa w obrębie prawa. Zapytał Radną Halinę Szyposz czy jest klimat dla przedsiębiorców. Dodał, że jest, a przedsiębiorca opowiada bajki, bo sam uzyskał umorzenia podatków na ponad 120 tys. zł.

Przewodniczący Rady Daniel Marchewka w obliczu braku pytań zamknął punkt 8 porządku obrad.

9. Interpelacje

Interpelacje **Radnego Zdzisława Opali** w sprawie taryfy opłat za wodę i ścieki na 2013 rok – złożona na piśmie.

Interpelacja **Radnego Mirosława Ramzy**:

- Dlaczego Burmistrz wstrzymał wszystkie inwestycje w Żaganiu, bo ze źródeł wie, że wszystkie środki idą na Pałac. Jakim prawem Burmistrz to wstrzymuje?
- Dlaczego Burmistrz udziela połowicznych odpowiedzi na interpelacje? Np. w sprawie turnieju piłki ręcznej podana jest kwota ogółem 63 tys. i tylko informacje o koordynatorze. Prośba o rzetelne podejście. Żądanie przejrzystych informacji.

Radny Stanisław Dziura przypomniał, że złożył na ręce Przewodniczącego pismo, aby Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta przedstawił kopie dokumentów z imprez jakie rozlicza i jakich wymaga Burmistrz.

Radny Zbigniew Białkowski przypomina o interpelacji w spr. remontu dachów szkolnych. Po wykonaniu budżetu miała być informacja. Złożona była kolejna interpelacja. Czy będzie to zrealizowane?

Radny Dariusz Kudła złożył interpelacje:

- w imieniu „użytkowników dwóch kółek i pedałów” aby w centrum miasta zostały zamontowane w kilku punktach stojaki rowerowe.
- prośba o podniesienie piłkochwyłów na Orliku przy PSP nr 3, ponieważ przelatujące piłki stanowią problem dla właściciela sąsiadującej posesji.

Radny Antoni Budziłło złożył następujące interpelacje:

- mieszkańcy ul. Findera wnioskuje (pismo złożone w BRM) o przywrócenie dwukierunkowego ruchu na ul. Findera i proszę o wsparcie w Starostwie w tej sprawie.
- Prośba rodziców uczniów o uchwałę umożliwiającą wykonanie monitoringu w ZS nr 1 ze względu na rosnące straty spowodowane zniszczeniami (ostatnie pół roku, to straty na ponad 5 tys. zł).
- podziękowanie dla naczelnika Mariusza Smolarczyka i prezesa Andrzeja Katarzyńca za wykonanie chodnika.

Interpelacje **Radnego Henryka Sienkiewicza**:

- sprawa zainstalowania monitoringu na Orliku przy PSP nr 3. Co Burmistrz zrobił w tej sprawie, a czego nie zrobił?
- Czy wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jakie radni otrzymali przed sesją jest oskarżeniem wobec radnych wystosowanym na rzecz braku remontu dróg?

Przewodniczący Rady Miasta Daniel Marchewka zamknął punkt 9 porządku obrad i ogłosił 5 minut przerwy o godzinie 17:14.

Obrady zostały wznowione o godzinie 17:30.

Brak na sali Radnego Stanisława Piniuty i Radnego Stanisława Dziury.

10. Ocena funkcjonowania szkół i placówek oświatowo-wychowawczych oraz osiągnięć edukacyjnych szkół podstawowych i gimnazjów w mieście.

Przewodniczący poprosił dyrektorki przedszkoli żagańskich o przedstawienie prezentacji na temat.

Jako pierwsza prezentację przedstawiła dyrektor Miejskiego Przedszkola nr 2 pani Bożena Świdarska.

Po rozpoczęciu prezentacji obrady sesji prowadził Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta, który w trakcie prezentacji omawianej przez dyrektor Świdarską poprosił o ograniczenie czasu wystąpień do 5 minut.

Następnie prezentacje przedszkoli przedstawiły w kolejności: Dyrektor Miejskiego Przedszkola nr 3 Małgorzata Włodarczyk, Dyrektor Miejskiego Przedszkola nr 5 Anna Dziadkowiak oraz Dyrektor Miejskiego Przedszkola nr 6 Anita Lange-Kluszczyńska.

W trakcie prezentacji przedszkoli o godzinie 17:32 salę obrad opuścił Przewodniczący Rady Miasta Daniel Marchewka oraz Radny Antoni Budziłło i Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza. O godzinie 17:37 salę obrad opuścił również Radny Zbigniew Białkowski. O godzinie 17:39 na salę wrócili Radny Antoni Budziłło oraz Radny Zbigniew Białkowski. O godzinie 17:45 na salę wrócił Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza i po chwili ponownie wyszedł. O godzinie 17:51 na salę obrad wrócił Przewodniczący Daniel Marchewka. O 17:52 wrócił także Wiceprzewodniczący Ramza. O godzinie 17:55 salę opuściła Radna Halina Szyposz, a o 17:55 wyszła Radna Ewa Adamczyk-Bryszewska, Radny Zbigniew Białkowski i Radny Krystian Marchewka. O godzinie 18:01 ponownie z Sali wyszedł Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza. O godzinie 18:02 na obrady powrócił Rany Zbigniew Białkowski, a wyszedł z sali Radny Stanisław Kucab i Radny Antoni Budziłło.

Po zakończeniu prezentacji Miejskiego Przedszkola nr 6 prowadzenie obrad objął ponownie Przewodniczący Rady Daniel Marchewka.

O godzinie 18:10 wrócił na obrady Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza oraz Radny Krystian Marchewka i Radna Halina Szyposz.

Następnie do prezentacji oceny funkcjonowania szkół i placówek oświatowo-wychowawczych oraz osiągnięć edukacyjnych szkół podstawowych i gimnazjów w mieście przystąpił Naczelnik Wydziału Oświaty Zdzisław Mirski, który między innymi wyjaśnił sposób pozyskiwania danych do opracowania oraz sposób zarządzania oświatą w żagańskich placówkach oświatowych.

W trakcie prezentacji naczelnika Mirskiego o godzinie 18:16 na obrady powróciła Radna Ewa Adamczyk-Bryszewska, a wyszedł z Sali Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta. O godzinie 18:18 wyszedł Radny Mirosław Ramza, a po jego wyjściu wrócił na obrady Radny Stanisław Kucab oraz Radny Antoni Budziłło. Wiceprzewodniczący Ramza wrócił na obrady o 18:21, a w tym samym czasie salę opuścił Radny Krystian Marchewka. O godzinie 18:23 na obrady wrócił Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta. O godzinie 18:25 salę obrad opuścił Przewodniczący Rady Daniel Marchewka i przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Piniucie. O godzinie 18:26 na salę wrócił Radny Krystian Marchewka. O godzinie 18:30 salę opuścił Wiceprzewodniczący Ramza oraz Radny Budziłło. O godz. 18:35 na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Daniel Marchewka, a wyszedł Radny Marian Świątek. O 18:37 na obrady wrócił Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza, natomiast salę opuściła Radna Halina Szyposz, która wróciła na obrady o 18:39 wraz z Radnym Marianem Świątkiem. Radny Marian Świątek wyszedł ponownie o 18:41, wrócił o 18:47. O godzinie 18:46 z Sali wyszedł Wiceprzewodniczący Ramza. O 18:47 wyszedł Radny Henryk Sienkiewicz, który wrócił na obrady o 18:49.

Po zakończeniu prezentacji naczelnika Zdzisława Mirskiego przewodzenie obrad objął Przewodniczący Rady Daniel Marchewka.

O godzinie 18:49 na salę wrócił Radny Antoni Budziłło.

Głos zabrał Radny Zbigniew Białkowski, który zaprezentował zdanie Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury od strony obserwacji roku 2011. Przytoczył wielkość wydatków na oświatę oraz opinię w formie oświadczenia podkreślając, że placówki oraz stypendia dofinansowane są na kwotę ponad 8 mln zł. Stwierdził, że po dogłębnej analizie okazuje się, że Gmina dopłaciła 3 mln zł. Złożył wniosek formalny o dokonanie wpisu do budżetu na 2013 rok o wielkości i przeznaczeniu nakładów na oświatę. Jako uwagi wymienił: niskie dofinansowanie oświaty; brak nadzoru burmistrza i naczelnika skutkujący wysokimi wypłatami wyrównania dla nauczycieli; kolejną sprawą jest rezerwa zwrócona po niewykorzystaniu do budżetu; brak remontów dachów szkół i przedszkoli mimo złożonej

interpelacji; brak monitoringów w szkołach nie z winy Radnych, tylko przez Wydział Oświaty; niskie środki na dokształcanie nauczycieli; łączenie klas w wielkie mołochy; ilość zatrudnionych nauczycieli jest większa niż liczba zwolnionych; w przypadku ponownego wypłacenia wysokich wyrównań nauczycielom Komisja Oświaty zwróci się do Komisji Rewizyjnej (o godzinie 18:58 na obrady powrócił Radny Mirosław Ramza) o wpisanie w plan kontroli kontrolę placówek szkolnych; nie przedstawiono Komisji Oświaty projektów organizacyjnych; prośba o przygotowanie listy nauczycieli przedemerytalnych i ich dokształcanie; zwalnianych nauczycieli należy zatrudniać w innych szkołach (o 18:59 na obrady powróciła Radna Halina Szyposz); podwyższenie płac pracownikom niepedagogicznym; brak podawania do prasy nazwisk nauczycieli nagrodzonych. Radny Białkowski dodał, że to tylko część spraw związanych z oświatą świadczących o tym, że władza miasta nie do końca sprzyja oświacie.

Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza zapytał po co Wydział Oświaty i Naczelnik Oświaty oraz dlaczego zlikwidowano biblioteki.

Naczelnik Zdzisław Mirski w odpowiedzi oświadczył, że Przewodniczący Komisji Oświaty Zbigniew Białkowski i Radny Mirosław Ramza nie zrozumieli tego, że Wydział Oświaty nie zajmuje się sprawami finansowymi związanymi z oświatą. Powiedział, że to on sam wykrył nieprawidłowości. Poprosił o rzetelność, gdyż Burmistrz udzielił informacji o nadpłacie w wysokości 340 tys. zł. Urząd otrzymał dane ze szkół. Tu nastąpił błąd i to tyle na temat dodatków wyrównawczych. Naczelnik powiedział także, że Wydział Oświaty to do niedawna zespół 3-osobowy, a obecnie 4-osobowy. Jedna osoba rozlicza datacje dla organizacji pozarządowych, druga prowadzi sprawy bieżące. Z finansami nikt nie ma do czynienia. Dodał, że to dyrektorzy od początku do końca zatrudniają nauczycieli. W sprawie projektów organizacyjnych Naczelnik powiedział, że to nie jest kompetencja Rady. Powiedział także, że dyrektorzy nie muszą przedstawiać nazwisk zatrudnionych nauczycieli. Odnośnie likwidacji bibliotek poinformował, że nie zostały zlikwidowane przez Wydział Oświaty, a przez Dyrektora Biblioteki Miejskiej.

Głos zabrał ponownie Zbigniew Białkowski, który powiedział, że to Naczelnik Mirski go nie zrozumiał, ponieważ miał przedstawić informację o placówkach oświatowych w 2011 i 2012 r., a nie snuć wizje, czy planować kolejną reformę oświaty, o której później powie, że i tak jej nie było. Powiedział także, że dyrektorów zaprosili w celu zapoznania się z planami

pracy na rok szkolny 2012/2013. Zapytał Naczelnika Mirskiego skąd na sprawozdaniu do RIO jest pieczętka Naczelnika Oświaty.

Naczelnik Zdzisław Mirski odpowiedział, że pieczętka jest stąd, że badania robi biuro analiz w Gdyni, następnie przesyła je do szkół, a pieczętka naczelnika jest pod zapisem „zestawił”. Naczelnik dodał także, że przedstawione sprawozdanie było sporządzone zgodnie z ustawą o oświacie.

Głos zabrał Radny Andrzej Łukasiewicz, który zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Oświaty, iż ten wytknął błędy, a sam zapomniał o Orliku przy PSP nr 4 mimo tego, że miesiąc wcześniej Radny Łukasiewicz złożył w tej sprawie interpelację. Przypomniał, że na to boisko czekają dzieci.

Radny Zbigniew Białkowski odpowiedział, że nie zapomniał i między innymi o tym rozmawiał na posiedzeniu Komisji oraz zaopiniowano to pozytywnie do budżetu na 2013 rok.

Przewodniczący zawniioskował o poddanie pod głosowanie sprawozdań w sprawie oświaty.

Radny Antoni Budziłło zapytał, czy dyrektorzy szkół nie będą zabierać głosu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie.

Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza zapytał czy tylko przyjmują sprawozdania do wiadomości, czy akceptują np. politykę Pana Naczelnika Mirskiego.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Rada nie ma takiego obowiązku, że to tylko forma grzecznościowa. Zapytał Wiceprzewodniczącego, czy życzy sobie aby oddzielić prezentację dyrektorów i naczelnika.

Wiceprzewodniczący Ramza odrzekł, że tak.

O godzinie 19:15 z Sali wyszedł Radny Tadeusz Wołoszyn.

Przewodniczący Rady rozpoczął głosowanie nad przyjęciem sprawozdania dyrektorek przedszkoli. Głosowało 19 Radnych.

za – jednogłośnie 19 Radnych

Następnie Przewodniczący Rady wszczął głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Przewodniczącego Komisji Oświaty. Głosowało 19 Radnych.

za – 12 Radnych przeciw – 4 radnych wstrzymało się – 3 Radnych

Przewodniczący rozpoczął głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Naczelnika Oświaty Zdzisława Mirskiego. Głosowało 19 Radnych.

za – 7 Radnych przeciw – 8 Radnych wstrzymało się – 4 Radnych

Po głosowaniu Przewodniczący Rady Miasta Daniel Marchewka przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

11. Oświadczenia Rady Miasta Żagań.

Przewodniczący Rady Daniel Marchewka poprosił Radnych o zmianę daty na Oświadczeniach z 29.06.2012 r. na 29.10.2012 r.

O godzinie 19:19 na obrady wrócił Radny Tadeusz Wołoszyn.

Przewodniczący Rady odczytał oświadczenie dotyczące wszczęcia kontroli NIK w sprawie zaległości podatkowych na 8,8 mln zł i otworzył dyskusję.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Jerzy Bielawski, który stwierdził, że urząd egzekwuje zaległości, a jednym z wierzycieli była firma Skartex.

Przewodniczący Rady tłumaczył, że chce tylko pełnej informacji jak wygląda ściąganie tych należności.

Pani Skarbnik Teresa Łapczyńska powiedziała, że mówiła o tym na spotkaniu 18.10.2012 r. Dodała, że kwota jest duża, i jest tu zaległość firmy Skartex, a nie ma dokumentów, które pozwolą na umorzenie tych zaległości. Dalej mówiła, że jest to także zaległość spłacana przez przedsiębiorcę w rozłożeniu na raty za zgodą Burmistrza. Natomiast cztery inne zadłużenia to także przedsiębiorcy i jedno z nich jest zagrożone upadłością. Wy tłumaczyła, że pracownik urzędu kwartalnie wzywa do zapłaty i wystawia tytuły egzekucyjne do komornika. W przypadku dłużników z trudną sytuacją poprzez sąd uzyskuje się wpis na hipotekę. Dalsze czynności prowadzą komornicy sądowi i podatkowi.

O godzinie 19:23 obrady opuścił Radny Krystian Marchewka.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem Oświadczenia w sprawie szczegółowej kontroli NIK dotyczącej egzekwowania zaległości podatkowych. Głosowało 19 Radnych.

za – 10 Radnych przeciw – 6 Radnych wstrzymało się – 3 Radnych

Przewodniczący odczytał treść kolejnego oświadczenia w sprawie jadłodajni i otworzył dyskusję.

Głos zabrała Skarbnik Teresa Łapczyńska, która stwierdziła, że dofinansowanie dla jadłodajni przy pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej. Powiedziała, że jest to temat związany z dokarmianiem osób będących w trudnej sytuacji. Gmina ma obowiązek robić to zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Głos zabrała Kierownik OPS Izabela Gawęł. Powiedział, że przepisy prawa nakładają obowiązek przeprowadzenia postępowania dowodowego za pośrednictwem pracowników socjalnych. Procedury trzeba przestrzegać. Jadłodajnię prowadzą siostry zakonne, które nie są pracownikami socjalnymi i nie mogą decydować o wydawaniu środków publicznych. Środki jakimi dysponuje OPS są wystarczające dla klientów, którzy zwracają się o pomoc.

Głos zabrał Radny Henryk Sienkiewicz, który stwierdził, że widzi z zażenowaniem dotychczasowe spekulacje. Poprosił o zgodę na dokonanie zmiany zapisu w oświadczeniu w miejscu „osobom potrzebującym” na „Jadłodajni Św. Marii de Mattias”.

Głos zabrał Radny Zdzisław Opala i zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, dlaczego dotąd nie zapoznał się ze sprawą. Wyjaśnił, że wystarczy wypełnić oświadczenie przygotowane wcześniej przez Radę i wówczas jadłodajnia otrzyma dofinansowanie.

Przewodniczący Rady Daniel Marchewka powiedział, że chce podjąć to stanowisko, aby urząd wiedział jakie jest zdanie rady i aby mógł znaleźć ewentualnie inne rozwiązanie. Następnie Radny Henryk Sienkiewicz powtórzył wniosek formalny, aby w treści oświadczenia zamiast słów „osobom potrzebującym” wpisać „Jadłodajni Św. Marii de Mattias”.

O godzinie 19:34 wyszedł z sali Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta, a w tym samym czasie wrócił Radny Krystian Marchewka. O 19:35 wrócił także Wiceprzewodniczący Piniuta.

Radny Antoni Budziło powiedział, że wsłuchuje się w temat jadłodajni stwierdza, że sprawa wymaga małej woli i należy wycofać uchwałę, a środki na jadłodajnię przekazać indywidualnie. Wówczas temat byłby zamknięty.

Przewodniczący Rady Daniel Marchewka chciał przypomnieć, że część zadecydowała za większość i tak samo było z podwyżkami diet, a druga strona nie protestowała.

Następnie przystąpił do głosowania nad wnioskiem formalnym Radnego Sienkiewicza. Głosowało 20 Radnych.

za – 12 Radnych przeciw – 0 wstrzymało się – 8 Radnych

Radny Andrzej Łukasiewicz zapytał, czy koledzy mogą podjąć decyzję w sprawie uchwały za kolegów z drugiej strony barykady. Poprosił Radczynię Marię Wrońską o opinię prawną. Radczyni odpowiedziała, że uchwała dotyczyła obniżki diet i to zostało wykonane. Natomiast kwestia przekazania różnicy z obniżki diet na jadłodajnię, to był tylko wniosek i uzasadnienie,

a nie poszły za tym zmiany w budżecie. Aby dokończyć tę sprawę należało jeszcze wykonać zmianę w budżecie.

Przewodniczący powiedział, że to nie Rada Miasta miała wykonać tę uchwałę, natomiast sposoby wykonywania tej uchwały i propozycje powinny być Radzie zaproponowane.

Wiceprzewodniczący Rady Mirosław Ramza zwrócił się do Radczynie Marii Wrońskiej i powiedział, że ta uchwała miała intencję przekazywania 950 zł na jadłodajnię i że być może jeżeli Burmistrz ogłosiłby ten konkurs na jadłodajnię, to byłoby już po sprawie.

Radny Henryk Sienkiewicz złożył drugi wniosek formalny aby zakończyć już dyskusję, zając się sprawą i przegłosować stanowisko Rady, bo to jest właściwe.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad przyjęciem oświadczenia w sprawie jadłodajni. Głosowało 20 Radnych.

za – 12 Radnych przeciw – 6 Radnych wstrzymało się 2 Radnych

Następnie Przewodniczący Rady odczytał trzecie stanowisko Rady w sprawie zatrudnienia prawnika na 1/8 etatu do pomocy Radnym. Przewodniczący zakomunikował, że w przewie rozmawiał o tej sprawie z Radczynią Marią Wrońską. Powiedział, że w tej sprawie nie powinno być problemy, że należy to oświadczenie przegłosować, a do końca roku i tak to nie będzie wprowadzane. Na koniec powiedział, że nie widzi dyskusji w tej sprawie i prosi o głosowanie nad przyjęciem oświadczenia. Głosowało 20 Radnych.

za – 12 Radnych przeciw – 8 Radnych wstrzymało się – 0

Po głosowaniu Przewodniczący stwierdził, że zamyka punkt 11 i przechodzi do punktu 12.

12. Podjęcie uchwał w sprawach:

12.1. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia wysokości stawek i sposobu pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych miasta Żagań.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że brak dyskusji i poddaje uchwałę pod głosowanie.

Następnie poprosił Komisje o opinie:

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna,
- Komisja Gospodarki – opinia pozytywna
- Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury – opinia pozytywna
- Komisja Praworządności, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia pozytywna

- Komisja Rewizyjna nie zajmowała się sprawą.

Przewodniczący rozpoczął głosowanie. Głosowało 20 Radnych.

za – 19 Radnych przeciw – 0 wstrzymało się – 1 Radny

Przewodniczący stwierdził, że uchwał został przyjęta przy 1 głosie wstrzymującym.

12.2 w sprawie: zmiany Statutu Łużyckiego Związku Gmin

Przewodniczący poprosił Komisje o przedstawienie opinii:

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia negatywna,
- Komisja Gospodarki – głosowanie na posiedzeniu Komisji bez rozstrzygnięcia
- Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury – opinia negatywna
- Komisja Praworządności, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia negatywna

Przewodniczący przystąpił do głosowania. Głosowało 20 Radnych.

za – 8 Radnych przeciw – 12 Radnych wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwał nie została przyjęta.

12.3 wystąpienia Gminy Żagań o statusie miejskim z Łużyckiego Związku Gmin

Przewodniczący otworzył dyskusję. Brak uwag. Poprosił zatem Komisje o przedstawienie opinii:

12.3 wystąpienia Gminy Żagań o statusie miejskim z Łużyckiego Związku Gmin

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia negatywna,
- Komisja Gospodarki – opinia negatywna
- Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury – opinia negatywna
- Komisja Praworządności, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia negatywna

Przewodniczący przystąpił do głosowania. Głosowało 20 Radnych.

W wyniku pomyłki Wiceprzewodniczącego w liczeniu głosów, Przewodniczący stwierdził, że dyscyplinuje Radnych i prosi o trzymanie ręki w górze podczas głosowania, dopóki głos, a najlepiej wszystkie głosy nie zostaną policzone.

Głosowano ponownie z udziałem 20 Radnych.

za – 0

przeciw – 16 Radnych

wstrzymało się – 4 Radnych

Przewodniczący stwierdził, że przystępuje do uchwały w sprawie: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

12.4 określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący otworzył dyskusję w sprawie uchwały.

Głos zabrał Wiceburmistrz, który powiedział, że chce tylko przypomnieć, że nie jest to podwyżka, tylko wyrównanie o stopień inflacji.

Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza powiedział, że chce tylko przypomnieć, iż nie jest to ustawowy obowiązek.

Następnie głos zabrał Radny Zdzisław Opala, który złożył wniosek formalny o podniesienie stawek podatku o 4%.

Przed głosowaniem wniosku formalnego Przewodniczący Rady Miasta chciał zwrócić uwagę, że Żagania nie stać na podnoszenie podatków. Przewodniczący stwierdził, że jako osoba żywo zainteresowana tym tematem, chciałby się podzielić swoimi uwagami. Powiedział, że kwestia podnoszenia podatków jest tematem bardzo drażliwym społecznie i ekonomicznie. Stwierdził, że jest to jedyny instrument, którym można wpływać na finanse jaki jest dany. (O godzinie 19:52 salę opuścił Radny Mirosław Ramza) Przewodniczący powiedział, że musimy wiedzieć, że podatki, w tym przypadku od nieruchomości są skorelowane, powiązane z innym ważnymi podatkami. Tu z podatkiem PIT. Przewodniczący Rady powiedział, że bardzo często i jest to naukowo udowodnione, kiedy podnosi się podatek od nieruchomości, to maleje wpływ z podatku od osób fizycznych. (O godzinie 19:53 z Sali obrad wyszła Radna Halina Szyposz). Przewodniczący dodał, że podatek od nieruchomości jest dla przedsiębiorcy kosztem, a koszty przedsiębiorcy starają się obniżyć. Jeżeli więc rosną podatki, to przedsiębiorca szuka oszczędności, a wtedy sięga najczęściej do zwalniania pracowników. Wówczas spadają dochody z podatku PIT i koło się zamyka. Przewodniczący powiedział, że jak usłyszał o 8,8 mln. zł zaległych podatków, to przeraziła go ta kwota, z tego powodu, że w 2011 roku miasto Żagań miało dochodów z podatków od nieruchomości 10 mln 428 tys. zł. (o 19:54 na obrady powrócił Wiceprzewodniczący Ramza) Przewodniczący powiedział, że w tej sprawie wypowiedzą się Komisje, które pracują w tym temacie i są władne aby o tym decydować i jest przekonany, że w tej kwestii będą opinie negatywne. Dodał także, że trzeba powiedzieć,

że konstrukcja podatków w Żaganiu jest bardzo archaiczna. (O godzinie 19:55 na obrady powróciła Radna Halina Szyposz). Przewodniczący stwierdził, że nie mamy żadnych instrumentów. Mamy ulgi, ale nie różnicujemy podatków i nie mamy stref, nie stawiamy na jakiegokolwiek rodzaju działalności. Nie mamy zwolnień w latach, czy też ciągach lat. Nie mamy zwolnień dla rzemieślników. Nie ma zwolnień procentowych od wielkości lokalu, a nad tym trzeba by się pochylić. Przedsiębiorca może zawiesić działalność, ale podatki i tak musi płacić. Obecny sposób ściągania podatków nazwałby siłowym sposobem – masz, to płac. Na zakończenie przewodniczący powiedział, że skłania się do słów Radnego Piotra Łosia, który na jednej z komisji powiedział, że jak było absolutorium, to padło stwierdzenie aby się skłaniać do tego co powie Pani Skarbnik, ponieważ jest ona specjalistką od finansów. Dodał, że jeżeli chodzi o Burmistrza, to on także jest specjalistą ale w innej dziedzinie, a jest to dziedzina zaciągania kredytów. Przewodniczący powiedział, że był moment, w którym miasto Żagań było wysoko w rankingach jeżeli chodzi o wpływy z podatków. To był rok 2006. Przewodniczący zacytował „Wspólnotę” nr 7 z dnia 18. lutego 2006 roku, fragment zatytułowany „Naprzeciw oczekiwaniom”. Była to wypowiedź Skarbnika Miasta Żagań pani Teresy Łapczyńskiej, która stwierdzała, że wysoka pozycja Żagania w rankingach wynika z tego, że są stosowane niższe niż maksymalne stawki podatków oraz ulgi i zwolnienia podatkowe.(...) Stosowana w mieście polityka podatkowa, a zwłaszcza stosowanie ulg owocuje nowymi inwestycjami i miejscami pracy, a także wzrostem dochodów z tytułu podatku od osób fizycznych. Przewodniczący stwierdził, że ta wypowiedź ma zastosowanie także w chwili obecnej. Przed głosowaniem zgłoszonego wniosku formalnego Przewodniczący zapytał, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos.

Głos zabrał Rany Antoni Budziłło, który stwierdził, że w roku 2011 także nie były podnoszone podatki od nieruchomości, a wie, że pracownicy w przedsiębiorstwach i tak z tego tytułu nie otrzymali żadnych podwyżek.

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Ramza, który chciał tylko dodać, że miejskie spółki dzięki niepodnoszeniu podatków mogły podnieść pensje, a pracownicy żagańskich firm nie stracili pracy i to jest sukces tej Rady.

Głos zabrał również Radny Henryk Sienkiewicz, który zapytał jaka kwota wpływów oczekiwana była z uchwały 15. listopada, a jaka po uchwaleniu budżetu i skwitował, że wpływy były większe niż planowane. Powiedział również, że miasto Żagań się wyludnia, a to przedsiębiorcy zatrudniają mieszkańców. Dodał, że wiemy, iż wypłaty obarczane są coraz

większymi kosztami. Zapytał cóż to za polityka, że jeżeli miasto nie będzie podnosiło podatków co rok o 4%, to za kilka lat budżet nie wytrzyma i będą podwyżki o 20%. Zaapelował aby z tym skończyć. Powiedział, że Komisja wnioskuję o pozostawienie podatków na dotychczasowym poziomie.

Głos zabrała Skarbnik Teresa Łapczyńska, która poinformowała, że plan dochodów może się zmieniać w ciągu roku i nigdy nie będzie tak, że kwota zaplanowana będzie sztywna. Zwróciła się do Radnych, że oni w swoim głosowaniu zdecydują. Propozycja waloryzacji stawek została zaproponowana przez Burmistrza wraz z uzasadnieniem. Jeżeli nie 8,1% to może inna stawka. Ma to być źródło finansowania zadań własnych gminy.

Głos zabrał Radny Dariusz Kudła, który powiedział, że ktoś wymyślił, że dochodami są między innymi podatki. Jeżeli myślimy o podnoszeniu lub nie podnoszeniu podatków, to może okazać się, że pewne zadania na rok przyszły się nie powiodą. Dodał, że nie podnosimy podatków od środków transportu. Zapytał jak mamy myśleć o naprawie chodnika, boiskach itd.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania wniosku formalnego Radnego Zbigniewa opali o poniesienie podatków o 4%. Głosowało 20 Radnych.

za – 8 Radnych przeciw – 12 Radnych wstrzymało się – 0

Następnie Przewodniczący poprosił o opinie Komisji:

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia negatywna,
- Komisja Gospodarki – opinia negatywna
- Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury – opinia negatywna
- Komisja Praworządności, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia negatywna

Przewodniczący przystąpił do głosowania. Głosowało 20 Radnych.

za – 0 przeciw – 13 wstrzymało się – 7

Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została przyjęta i przystąpił do kolejnego punktu.

12.5 zmieniająca uchwałę nr XVII/86/2007 Rady Miasta Żagań z dnia 30 października 2007 roku w sprawie: wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Przewodniczący otworzył dyskusję i udzielił głosu Radnemu Cyprianowi Maszlongowi.

Radny Maszlong wnosił o zwolnienie z opłaty za psa z przytuliska przy ZGM na okres 2 lat i wprowadzenie tego zapisu do uchwały jako §2.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta i przeszedł do kolejnego punktu.

12.8 wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Żagań o statusie miejskim wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste gruntu.

Przewodniczący przystąpił do głosowania. Głosowało 20 Radnych.

za – 20 jednogłośnie

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta i przeszedł do kolejnego punktu.

12.9 wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Żagań o statusie miejskim.

Przewodniczący przystąpił do głosowania. Głosowało 20 Radnych.

za – 20 jednogłośnie

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta i przeszedł do kolejnego punktu.

12.10 zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie planowanego deficytu budżetu gminy.

Przewodniczący otworzył dyskusję i udzielił głosu Skarbnik Pani Teresie Łapczyńskiej.

Pani Skarbnik powiedziała, że w projekcie budżetu na 2012 rok zakładała kredyty na 10 mln. zł. Ostatecznie kwotę tą ustanowiono na 8 mln zł. Podjęto uchwałę na kwotę zmniejszoną o 1,4 mln zł. Powrót do tej sprawy Burmistrz uzasadnia tym, że jeszcze jest taka możliwość ponieważ mieścimy się w limitach, a istnieje niebezpieczeństwo, że nie zmieścimy się w zaplanowanych dochodach i środki unijne spłyną dopiero w przyszłym roku. To wyjaśnia Burmistrz w piśmie.

O godzinie 20:26 obrady opuścił Przewodniczący Rady Miasta Daniel Marchewka.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza i stwierdził, że to nie jest tak jak mówi Pani Skarbnik. Poprosił aby Pani Skarbnik uczciwie spojrzała na ten temat. Dochody były na poziomie za 6 miesięcy w sprawozdaniu było to 7 mln zł w stosunku do zaplanowanych 2,4 mln zł. Wiceprzewodniczący powiedział, że chce uzmysłowić, że koszt tego kredytu, który w sumie razem z innymi kredytami wynosi 63 mln. zł, a odsetki tego kredytu to 560 tys. zł. Dodał, że fajnie się zaciąga kredyty, ale te sumy będą spłacać 3 następne pokolenia. Tyle kredytów zaciągnął Burmistrz. Powiedział również, że bez sensu jest zaciągać ten kredyt,

kiedy jest tyle wolnych środków i na dzień dzisiejszy mamy pieniądze, tylko trzeba je mądrze wygospodarować i rozdzielić. Dodał, że Burmistrz nie zaoszczędził nawet 1 zł. Zaciągniemy kredyty, to 4 pokolenia będą to spłacać.

O godzinie 20:30 na obrady powrócił Przewodniczący Daniel Marchewka i zabrał głos. Powiedział, że mamy do czynienia z faktem, że obecnie dokapitalizujemy spółkę, a by mogła spłacić swoje długi i to tylko nakręcanie spirali długów. Pieniądze pożyczymy spółce tylko po to aby mogła je nam oddać. Dodał, że to bardzo niepokojące zjawisko. Przewodniczący powiedział, że w uchwale budżetowej Radni podejmowali zamiar, ale dochody ze sprzedaży nieruchomości osiągnęły 163% planu na półrocze, to po co brać ten kredyt. Dodał, że oszczędzamy 560 tys. zł odsetek. Zachęcił do dyskusji.

Ponieważ już nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący poprosił Komisje o przedstawienie opinii:

- Komisja Budżetu i Finansów – opinie negatywna,
- Komisja Gospodarki – opinie negatywna
- Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury – opinie negatywna
- Komisja Praworządności, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego – opinie negatywna

Przewodniczący orzekł, że zamiarem Radnych jest aby nie pozbawiać spółki pomocy i aby dokapitalizować ją w ramach zwiększonych dochodów własnych w autopoprawkach do zmian w budżecie.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku. Głosowało 20 Radnych.

za – 8 Radnych przeciw – 12 Radnych wstrzymało się - 0

Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została przyjęta i przeszedł do kolejnego punktu.

12.11 zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok Gminy Żagań o statusie miejskim

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza. Złożył wniosek formalny o przyjęcie uchwały i wprowadzenie autopoprawki o dokapitalizowaniu spółki o kwotę 1,4 mln zł. Zawniósł także o zapis w uchwale, że środki będą wykorzystane zgodnie z załącznikiem od prezesa spółki Pałac Książęcy – szczegółowe wydatkowanie przedstawione w zestawieniu.

Ten zapis w projekcie uchwał ma być po to aby na te cele było dokapitalizowanie zgodnie z umowami zawartymi z Henrykiem Dawidczykiem na spotkaniu.

Pani Skarbnik odniosła się do projektu uchwały i stwierdziła, że jeżeli chodzi o uchwałę budżetową, to była to tylko propozycja aby w tej uchwale kwota pochodziła z kredytu. Dodała, że nie ma takiej podstawy prawnej, aby taki zapis mógł być wpisany. Powiedziała, że jeśli chodzi o uchwałę budżetową naprawdę nie można tego zapisać.

Wiceprzewodniczący Ramza zapytał, czy z tym kredytem, to będzie tak samo jak z 700 tys. zł danymi poprzednio spółce.

O godzinie 20:40 obrady opuścili Radny Marian Świątek i Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta.

Skarbnik Łapczyńska powiedziała, że taki zapis może być wykonany tylko przy uchwale wspólników spółki.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku formalnego Wiceprzewodniczącego Ramzy.

Pani Skarbnik prosiła o potwierdzenie, czy dobrze zrozumiała, że Radni chcą skonstruować poprawkę do budżetu zmniejszając przychody z kredytu o 1,4 mln zł i wprowadzić do dochodów ze sprzedaży nieruchomości tą kwotę z przeznaczeniem na dokapitalizowanie spółki.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział twierdząco.

O godzinie 20:42 na salę wrócił Wiceprzewodniczący Stanisław Piniuta.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania. Głosowało 19 Radnych.

za – 11 Radnych przeciw – 0 wstrzymało się – 8 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek formalny przyjęto.

Radny Henryk Sienkiewicz zapytał, czy takie rozwiązanie jest zgodne z prawem.

Radczyni Maria Wrońska odpowiedział, że w tym zakresie są sprzeczne orzeczenia i że na tle nowej ustawy nie ma żadnych rozstrzygnięć. (o 20:44 na obrady powrócił Radny Marian Świątek). Radczyni dodała, że to do Rady należy rozstrzygnięcie.

Radny Sienkiewicz raz jeszcze poprosił o odpowiedź ale Zastępcę Burmistrza Jerzego Bielawskiego.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że Burmistrz zaproponował Radzie wzięcie kredytu i tą decyzję szanuje.

Radny BudziŃo zabrał gŃos i wyraził swoje watpliwoci, czy 1,4 mln zŃ ze Ńrodków miasta ma ic do spŃłki. Zapytał skąd wezm si Ńrodki na rewitalizacj. Dodał, iŃ mył, Ńe kredyt ma być zabezpieczeniem.

Radny Zdzisław Opala takŃe zabrał gŃos i zapytał panią Skarbnik, czy jak będą Ńrodki, to moŃna spŃaci kredyt przed terminem.

O godzinie 20:45 z sali wyszedł Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza.

Pani Skarbnik odpowiedział, Ńe moŃna zawsze, poniewaŃ takie zapisy są dokonywane w umowach kredytowych zawieranych w drodze przetargu.

Przewodniczący poprosił Komisje o opinie:

- Komisja BudŃetu i Finansów – przyj do wiadomości,
- Komisja Gospodarki – przyj do wiadomości,
- Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej, Oświaty i Kultury – opinie pozytywna
- Komisja Praworządności, Porządku i Bezpiecstwa Publicznego – opinie pozytywna

O godzinie 20:48 na salę wrŃcił Wiceprzewodniczący Ramza.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do gŃosowania nad uchwa. GŃosowało 20 Radnych.

za – 11 Radnych przeciw – 0 wstrzymało się – 9 Radnych

Przewodniczący stwierdził, Ńe uchwa przyjęto z wnioskiem formalnym.

12.12 w sprawie odpowiedzi na skarg.

Przewodniczący otworzył dyskusj w sprawie.

gŃos zabrał Radny Dariusz Kudła, który zapytał o jaką kwotę chodzi: o 500 tys. zŃ, o 560 tys. zŃ, czy o 340 tys. zŃ.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Jankowska odpowiedziała, Ńe Komisja nie otrzymała szczegŃłowej informacji.

Radny Zbigniew Białkowski dodał, Ńe nie widział dokumentu potwierdzającego kwotę 340 tys. zŃ.

Sal obrad opuci Radna Halina Szyposz o godzinie 20:51.

Radczyni Maria Wrońska stwierdziła, Ńe uzasadnienie jest tutaj bardzo waŃne i jeśli sprawa jest niejasna, to naleŃ najpierw się upewni, poniewaŃ taka uchwał moŃe być łatwo uniewaŃniona przez Burmistrza gdyŃ mŃgłby skorzysta z art. 109.

Uznając sugesti Radczyni, Przewodniczący zŃłżył wniosek o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad i poddanie jej przez komisje ponownej wnikliwej analizie.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad wnioskiem, Głosowało 19 Radnych.
za – 19 jednogłośnie.

Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu obrad:

13. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący stwierdził, że odpowiedzi na interpelacje zostaną przygotowane przez Burmistrza na piśmie i przystąpił do kolejnego punktu obrad.

14. Wnioski i zapytania

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tym punkcie.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Mirosław Ramza, który zaproponował, aby wszelkie odznaczenia były wręczane nie na sesji oraz aby odznaczenia były wręczane w punkcie „wnioski i zapytania”.

Radny Antoni Budziłło nie zgadza się, gdyż każde wyróżnienie, to jest wyróżnienie przed Radą.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedyskutowanie tej sprawy i rozpoczął głosowanie nad tym wnioskiem. Głosowało 19 Radnych.

Za – 11 Radnych przeciw – 8 Radnych wstrzymało się – 0

Kolejny wniosek złożył Radny Zbigniew Białkowski aby umieścić w projekcie budżetu na 2013 rok zapisu dotyczącego kwoty jaką dopłaca gmina z własnych środków do poszczególnych zadań oświatowych.

Przewodniczący przystąpił do głosowania wniosku. Głosowało 19 Radnych.

za – 11 Radnych przeciw – 2 Radnych wstrzymało się – 6 Radnych

Radny Dariusz Kudła zadał pytanie odnośnie Komisji, która miała zająć się opracowywaniem nowego Statutu: kto jest przewodniczącym, kiedy komisja obraduje?

Radny Piotr Łoś zapytał, czy Statut z 2003 roku obowiązuje?

Przewodniczący odpowiedział, że były zmiany.

Radny Dariusz Kudła zapytał o uchwałę w sprawie wysokości diet, kiedy radny nie uczestniczy w obradach sesji. Czy ta uchwała obowiązuje? Czy została zaskarżona?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że uchwałę tą podjęto, a Urząd Wojewódzki ją uchylił.

Radny Kudła zapytał, czy ta decyzja została zaskarżona do Sądu Administracyjnego?

Przewodniczący odpowiedział, że nie.

Radny Zdzisław Opala w sprawie godziny zwołania sesji zapytał czemu nie zwołano jej na godzinę 17:00 albo 18:00.

Radny Henryk Sienkiewicz odpowiedział, że popołudniową sesję wykorzystano znakomicie, bo dzieci mogły przyjść po szkole.

Radny Opala – ad vocem – opowiedział o wizycie na sesji Rady Miasta w Tychach i powiedział, że odbyła się ona przy dużym audytorium i była wypełniona dyskusją.

Przewodniczący Rady podziękował za opinie.

Radny Tadeusz Wołoszyn zapytał o temat następnej sesji. Bez odpowiedzi.

Radny Kudła stwierdził, że na Sali jest wiele osób, które pracują bez przerwy już ponad 13 godzin.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił, że zamyka obrady XXIX Sesji Rady Miasta Żagań. Zamknięcie sesji nastąpiło o godzinie 21:10.

Integralną częścią protokołu jest płyta z nagraniem z sesji w dniu 29. października 2012 r.

Przewodniczący Rady Miasta


Daniel Marchewka

Wiceprzewodniczący Rady Miasta


Stanisław Piniuta

Protokołowała: Karolina Gałazka