

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

WZP.271.22.2013

Żagań, dnia 31 stycznia 2013 r.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 Pzp- dla robót budowlanych

1. Zamawiający:

Gmina Żagań o statusie miejskim, Plac Słowiański 17, 68-100 Żagań

REGON : 970770824

NIP:924-10-00-673

Telefon:068 477-10-40 faks:

068 477-10-17

e-mail: info@um.zagan.pl

2. Przedmiot zamówienia

„MODERNIZACJA DROGI WEWNĘTRZNEJ UL. NOCZNICKIEGO ETAP III”.

3. Tryb postępowania:

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.10 ust.1 i 39 - 46 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 9.08. 2013r. poz 907 z późn.zm.).

4. Otwarcie ofert:

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 30 grudnia 2013 r. o godzinie 11.10 w Urzędzie Miasta Żagań, Plac Słowiański 17, 68-100 Żagań, pok. nr 13. Do upływu terminu składania ofert złożono 13 ofert.

5. Wykonawcy wykluczeni:

Z postępowania wykluczono 4 wykonawców.

6. Oferty odrzucone:

4 oferty uznano za odrzucone -oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania.

7.Wykonawcy którzy złożyli oferty – punktacja przyznana ofertom wg kryterium oceny ofert:

- Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „KAMBUD” ul. Wyspiańskiego 22, 67-100 Nowa Sól, oferta nr 1 z ceną brutto 197 663,63 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 79,48 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 4 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe TANDEM Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 8, 68-200 Żary, oferta nr 2 z ceną brutto 259 585,58 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 60,52pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 9 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Zakład Usługowy WARSTA Stanisław Warchoń ul. Szkolna 26, Wrzesiny, 68-113 Brzeźnica, oferta nr 3 z ceną brutto 185 052,89 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Zakład Usługowy MELDROSAN Bronisław Pająk ul. Marcinkowskiego 3B, 68-200 Żary, oferta nr 4 z ceną brutto 176 508,33 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 89,00 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania 2 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo Handlowe Export-import „PA-BEX” ul. Kamienna 35, 67-100 Nowa Sól, oferta nr 5 z ceną brutto 230 890,14 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 68,04 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania 7 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Zakład Betoniarski Bogusław Burzyński Łężyca 1, 66-016 Czerwieńsk, oferta nr 6 z ceną

brutto 204 901,73 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 76,67 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 5 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Budownictwo Drogowo-Sanitarne „FUCHS” Sp. z o.o. al. Wolności 23/2, 67-200 Głogów, adres do korespondencji : ul. Wojska Polskiego 100A, 67-100 Nowa Sól, oferta nr 7 z ceną brutto 241 169,89 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 65,14 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 8 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Budownictwo Ogólne i Drogowe „HALKOW” ul. Boczna 1, 68-100 Żagań, oferta nr 8 z ceną brutto 182 476,64zł. – po dokonaniu poprawy błędu rachunkowego. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 86,09 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania 3 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Zakład Usługowo-Handlowy „MAR-BUD” Marcin Jasiński ul. Górna 3 Wrzesiny, 68-113 Brzeźnica, oferta nr 9 z ceną brutto 205 006,07 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- PPHU WIDOMSKI Andrzej Widomski ul. Główna 29, Kruszyn 59-700 Bolesławiec, oferta nr 10 z ceną brutto 208 028,53 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 75,52 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 6 pozycję na 9 ważnych ofert.

- Roboty Ziemne Tadeusz Opadczyk ul. Ogrodowa 20, 66-620 Gubin, oferta nr 11 z ceną brutto 177 053,73 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDAGRO Marcin Mróz ul. Mickiewicza 11a, 59-930 Pieńsk, oferta nr 12 z ceną brutto 220 403,79 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Firma Handlowo-Usługowa Maciej Berger ul. Dolanowo 4, 68-120 Iłowa, oferta nr 13 z ceną brutto 157 104,33 zł. Oferta złożona przez Wykonawcę jest ważną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą cenę o wartości brutto 157 104,33 zł. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów na 100 możliwych do uzyskania i została uznana za najkorzystniejszą ofertę spośród 9 ważnych ofert zajmując pierwszą pozycję.

8. Oferta najkorzystniejsza

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 13 złożoną przez Firmę Handlowo-Usługową Maciej Berger ul. Dolanowo 4, 68-120 Iłowa.

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez Wykonawcę jest ważną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą cenę o wartości brutto 157 104,33 zł. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów na 100 możliwych do uzyskania i została uznana za najkorzystniejszą ofertę spośród 9 ważnych ofert zajmując pierwszą pozycję.

JCh/

Z poważaniem

BURMISTRZ
Daniel Marchewka