

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

WZP.271.5.2021

Żagań, dnia 11.05.2021 r.

Informacja z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym- na podstawie art.275 pkt.2 ustawy Pzp

1. Zamawiający: Gmina Żagań o statusie miejskim, Plac Słowiański 17, 68-100 Żagań
REGON : 00010000526794 NIP:924-10-00-673 Telefon:068 477-10-40
e-mail: info@um.zagan.pl

2. Przedmiot zamówienia : „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ramach zadania pn. „Budowa i wyposażenie nowego budynku przedszkola w Żaganiu”.

**3. Punktacja przyznana ważnym ofertom wg kryterium oceny ofert – 60 punktów
Cena, 40 pkt – Termin realizacji zadania.**

- Oferta nr 1 złożona przez BITL Biuro Inżynierskie Tomasz Łęski ul. Pułaskiego 25/216 , 42-217 Częstochowa, z ceną o wartości brutto 270 600 zł i 6 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, jest ofertą ważną, złożoną we właściwej formie- elektronicznie, opatrzoną podpisem elektronicznym, nie podlegającą odrzuceniu. Według kryterium oceny ofert oferta ta uzyskała w kryterium oceny ofert : Cena – 19,72 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 26,66 pkt, uzyskując łącznie 46,38 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na czternastej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Remigiusz Owczarek, Dmosin Drugi nr 89 B, 95-061 Dmosin, z ceną o wartości brutto 172 200 zł. i 8 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert : Cena – 30,98 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 20 ,00 pkt, uzyskując łącznie 50,98 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na jedenastej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 3 złożona przez Firmę ArchiKS Krzysztof Stetkiewicz ul. Chemików 1B, pok. 406, 32-600 Oświęcim, z ceną o wartości brutto 135 300 zł. i 4 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 39,43 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 40 pkt, uzyskując łącznie 79,43 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na drugiej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 4 złożona przez Firmę ARCHENIKA Sp. z o.o., ul. Kołtątaja 8, 61-413 Poznań, z najniższą ceną o wartości brutto 88 929 zł. i 5 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena –60 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia -32 pkt, uzyskując łącznie 92 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na pierwszej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 5 złożona przez Firmę INSTAL-TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków, z ceną o wartości brutto 168 510 zł. i 5 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 31,66 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 32 pkt, uzyskując łącznie 63,66 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na siódmej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 6 złożona przez Firmę Micronet Art. Sp. z o.o. ul.3-go Maja 13A, 62-800 Kalisz z ceną o wartości brutto 119 925 zł. i 8 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 44,49 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 20 pkt, uzyskując łącznie 68,49 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na trzeciej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 7 złożona przez Firmę APA ARCHES Sp. z o.o. Sp. k. ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań, z ceną o wartości brutto 177 981 zł. i 7 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 29,97 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia –22,85 pkt, uzyskując łącznie 52,82 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na dziesiątej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 8 złożona przez Firmę DEMIURG Project S.A. ul. Górnicza 1/143A, 60-107

Poznań, z ceną o wartości brutto 315 987 zł. i 8 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 16,88 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 20 pkt, uzyskując łącznie 36,88 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na piętnastej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 9 złożona przez Firmę MW Technic Sp. z o.o. Reguły ul. Bodycha 73A,05-816 Michałowice, z ceną o wartości brutto 177 000 zł. i 6 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 30,14 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 26,66 pkt, uzyskując łącznie 56,80 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na dziewiątej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 10 złożona przez Firmę C+HOaR Sp. z o.o. ul. Słowińskiego 24, 70-236 Szczecin, z ceną o wartości brutto 191 019 zł. i 7 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 27,93 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 22,85 pkt, uzyskując łącznie 50,78 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na dwunastej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 11 złożona przez Firmę Przedsiębiorstwo Usług Projektowo Inwestycyjnych PLAN Sp. z o.o. ul. Browarna 1, 65-849 Zielona Góra, z ceną o wartości brutto 156 210 zł. i 7 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 34,15 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 22,85 pkt, uzyskując łącznie 57,00 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na ósmej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 12 złożona przez Firmę K30 Sp. z o.o. ul. Kielecka 30/5, 02-530 Warszawa, z ceną o wartości brutto 243 515,40 zł. i 6 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 21,91 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 26,66 pkt, uzyskując łącznie 48,57 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na trzynastej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 13 złożona przez Firmę 7SGROUP Sp. z o.o Sp. k. ul. Żeromskiego 62/2, 50-321 Wrocław, z ceną o wartości brutto 138 252 zł. i 5,5 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 38,59 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 29,09 pkt, uzyskując łącznie 67,68 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na czwartej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 14 złożona przez Firmę Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. ul. Jugowicka 8a, 30-443 Kraków, z ceną o wartości brutto 340 710 zł. i 9 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 15,66 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 17,77 pkt, uzyskując łącznie 33,43 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na szesnastej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 15 złożona przez Firmę BRH Zakład Budownictwa Henryk Bereżecki ul. Tapicerska 26, 53-205 Wrocław, z ceną o wartości brutto 154 980 zł. i 5 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 34,42 pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 32 pkt, uzyskując łącznie 66,42 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na piątej pozycji spośród złożonych ofert;

- Oferta nr 16 złożona przez Firmę Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt Świętokrzyski” ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, z ceną o wartości brutto 121 770 zł. i 8 miesięcznym terminem realizacji zamówienia, uzyskała w kryterium oceny ofert: Cena – 43,81pkt, a w kryterium : Termin realizacji zamówienia – 20 pkt, uzyskując łącznie 63,81 pkt na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na szóstej pozycji spośród złożonych ofert.

4. Oferta najkorzystniejsza :

Wybrano ofertę nr 4 złożoną przez ARCHENIKA Sp. z o.o. ul. Kołłątaja 8, 61-413 Poznań, z ceną o wartości brutto 88 929 zł i 5 miesięcznym terminem realizacji zamówienia. Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert są : Cena -60 pkt. i Termin realizacji zadania- 40 %.Oferta złożona przez Firmę Archenika Sp. z o.o. uzyskała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert, przedstawiając najkorzystniejszy bilans ceny i terminu realizacji zadania, uzyskując 60 punktów za najniższą cenę oraz 32 punkty za termin realizacji

zadania. Łącznie oferta ta uzyskała 92 punkty na 100 możliwych do uzyskania i uplasowała się na pierwszej pozycji spośród 16 złożonych ofert


Kierownik Wydziału
Jolanta Chłostowska


BURMISTRZ

Andrzej Katarzyniec