

## Protokół Nr LV

### z LV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Żagań odbytej w dniu 7 lutego 2014 r.

Obrady LV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Żagań odbyły się dnia 7 lutego 2014 r. w Sali Kurlandzkiej Pałacu Książęcego w Żaganiu.

Zawiadomienie o zwołaniu nadzwyczajnej sesji z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zwołaniu nadzwyczajnej sesji wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

#### **1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcie sesji nastąpiło o godz. 9.16 . Przewodnicząca Rady Miasta wypowiedziała formułę: „Otwieram LV nadzwyczajną sesję Rady Miasta Żagań”.

Stwierdziła- Na 21 radnych obecnych jest 14 radnych, a więc uchwały, które dzisiaj podejmiemy będą prawomocne. Dzisiejsza sesja nadzwyczajna zwołana jest przez Burmistrza Miasta Żagań w związku ze zmianą uchwały budżetowej dotyczącej zapłacenia Urzędowi Wojewódzkiemu zobowiązań w związku z nieprawidłowościami w realizacji projektu Pałac Książęcy.

Lista obecności radnych na LV nadzwyczajnej sesji stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Lista osób zaproszonych na LV nadzwyczajną sesję stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

#### **2. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady Miasta- Szanowni Państwo. Otrzymaliście porządek obrad, który zawiera jedną uchwałę, natomiast wiem, że Pan Burmistrz upoważnił Panią Skarbnik do wprowadzenia uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żagań o statusie miejskim na lata 2014-2025.

Przewodnicząca Rady Miasta udzieliła głosu Skarbnikowi Miasta.

Skarbnik Miasta- Chciałabym w imieniu Pana Burmistrza prosić o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żagań o statusie miejskim na lata 2014-2025. Państwo otrzymaliście z porządkiem obrad projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej; zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej to konsekwencja tych zmian, które będą dokonywane na dzisiejszej sesji.

Nie byliśmy w stanie dostarczyć Państwu tego projektu, z tego względu, że zmieniły się przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jednostki samorządu terytorialnego i należało Wieloletnią Prognozę Finansową dostosować do nowego wzoru. Dodane tam zostały po prostu nowe kolumny i bardzo bym prosiła o wyrozumiałość. Nie ma tutaj nowych przedsięwzięć, nie ma nowych zadań, ta Wieloletnia Prognoza Finansowa uwzględnia te zmiany, które zostały wprowadzone dwoma

zarządzeniami Pana Burmistrza z 20 i 31 stycznia i uwzględni projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową skierowany na dzisiejszą sesję. Bardzo dziękuję.

Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żagań o statusie miejskim na lata 2014-2025 został podczas obrad doręczony radnym biorącym udział w sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta- W związku z tym kto z Państwa Radnych jest za tym aby wprowadzić uchwałę w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żagań o statusie miejskim na lata 2014-2025 proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: Jednogłośnie 14 osób – „Za”.

Uchwała w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żagań o statusie miejskim na lata 2014-2025 została wprowadzona do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta- W związku z tym poddaję pod głosowanie porządek obrad z takimi zmianami, iż:

Punkt 3 – będzie dotyczył: Podjęcie uchwał w sprawie

Punkt 3.1.- zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok natomiast

Punkt 3.2.- zmiany WPF Gminy.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowanie pytając: Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: „Za”- 14.

Przewodnicząca Rady Miasta- Porządek obrad został przez Radę przyjęty. Dziękuję bardzo.

### **3. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok Gminy Żagań o statusie miejskim.

Przewodnicząca Rady Miasta dokonała otwarcia dyskusji.

Radny Piotr Łoś- Mam pytanie odnośnie zwrotu tych pieniędzy. Proszę o wyjaśnienie.

Przewodnicząca Rady Miasta- Przypominam, że dwa lata temu na Komisji Gospodarki było to omawiane. Wtedy ówczesny Burmistrz wypierał się, że nic takiego nie będzie. Niestety ten zwrot został nam narzucony i to są konsekwencje tamtych działań, które ówczesna Rada próbowała nagłośnić, próbowała wyjaśnić. Bardzo bym prosiła aby osoba odpowiedzialna wyjaśniła Radzie na czym polega ta kara, ile wynosi i dlaczego musimy zapłacić.

Skarbnik Miasta- Ja Państwu wyjaśnię na czym polega ten zwrot. Zgodnie z decyzją zwrot związany jest z tym, że w trakcie realizacji zadania pojawiły się roboty zamienne i roboty dodatkowe, które nie były objęte projektem, dokumentacją techniczną, bądź nie były w kosztorysie inwestorskim. Te roboty zostały zlecone temu samemu wykonawcy, który realizował te zadania, z którym był zawarty kontrakt podstawowy. Ten wykonawca był wybrany w drodze postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu i temu samemu wykonawcy były zlecane roboty zamienne bądź dodatkowe. Na okoliczność wystąpienia tych robót były spisywane protokoły konieczności potwierdzane przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Niemniej jak poszedł wniosek o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego do wniosku były załączane faktury i cała dokumentacja. Instytucja

pośrednicząca czyli LRPO skontrolowała całość materiałów i stwierdzili, że na roboty zamienne i dodatkowe powinno być przeprowadzone nowe postępowanie o zamówienie publiczne. Nie powinno być zlecenie tych prac temu samemu wykonawcy, który realizował zadanie podstawowe, projekt podstawowy. Wydział merytoryczny który prowadził inwestycje, nadzorował inwestycje prowadził korespondencję w roku ubiegłym z Urzędem Marszałkowskim przedstawiając dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia, ale te wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Z tych faktur, które zostały przedłożone do rozliczenia dotacji, nie zgodzono się na obniżenie korekty finansowej i podtrzymano korektę finansową w wysokości 25 % dotacji i to jest kwota, która jest wpisana w projekcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta- Kiedy dokładnie Urząd Miasta otrzymał informację, że ten zwrot należy zapłacić? Od kiedy są liczone odsetki? Ponieważ tych odsetek jest 57 tysięcy, tak naprawdę to za tą kwotę można by wyremontować chodnik w mieście. Co było powodem, że nie zapłacono tego wcześniej tylko czekano?

Skarbnik Miasta- Nie ma pana Ciszewskiego który ma pełną dokumentację, ale w ubiegłym roku była prowadzona korespondencja, a ostateczna decyzja z kwota do zwrotu była wydana 9 stycznia 2014 r. i ta decyzja wpłynęła do siedziby naszego Urzędu 27 stycznia bieżącego roku. Odsetki nalicza się od momentu uruchomienia dotacji, tj. od 22.07.2010 r. Będą one liczone do dnia dzisiejszego czyli do dnia zwrotu. Jeżeli Państwo oczywiście podejmą uchwałę, to w dniu dzisiejszym ten zwrot będzie dokonany, czyli do dnia dzisiejszego.

Radny Bartłomiej Woś- Kto był odpowiedzialny za podpisanie tego zadania i naraził Miasto na straty?

Skarbnik Miasta- Roboty zamienne, dodatkowe były. Były stwierdzane w czasie spotkań inwestora z Inspektorem Nadzoru, był Kierownik Budowy. Sporządzano protokoły konieczności. Korzystano z ustawy Prawo Zamówień Publicznych z którego wynika, że wybranemu wykonawcy można udzielić zamówienia dodatkowego do 50 % wartości zadania. Stąd te aneksy, Wydział merytoryczny je przygotowywał, pod względem prawnym nie budziły one wątpliwości. Na tej podstawie roboty zamienne, dodatkowe były wdrożone i wykonawca je realizował.

Przewodnicząca Rady Miasta- Jeżeli Pani Skarbnik mówi, że wszystko było zgodne z prawem, to na jakiej podstawie Urząd Marszałkowski podważył to prawo które obowiązywało wówczas.

Skarbnik Miasta- Nasze stanowisko było takie, że można było korzystać z tego artykułu Prawo Zamówień Publicznych. W ocenie Urzędu Marszałkowskiego Instytucji Pośredniczącej należało ogłosić przetarg na udzielenie dodatkowego zamówienia.

Radny Bronisław Martynowicz- Pani na okrągło mówi. Proszę podać konkretnie kto to podpisał.

Skarbnik Miasta- Jeżeli chodzi o aneksy czy umowy to zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami podpisuje Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta lub osoby zastępującej Skarbnika i parafuje Radca Prawny.

Przewodnicząca Rady Miasta- Ta kontrola obejmowała jakie lata projektu? Żebyśmy wiedzieli kto wówczas podpisywał i był gospodarzem Miasta.

Skarbnik Miasta- Nie jestem w stanie powiedzieć na podstawie faktur. W tabelkach figurują takie daty: 14.09.2010 r., maj 2010, 30.03.2010 r., 14.09.2010 r. Czyli wszystko dotyczyło 2010 roku.

Radny Piotr Łoś- Co Urząd Miasta w tamtym okresie zrobił? Czy jakieś działania były podejmowane?

Skarbnik Miasta- Tak jak powiedziałam. Była prowadzona korespondencja. Nie czekano beczynnje.

Radny Piotr Łoś- Jeżeli z naszej strony wszystko zostało dobrze zrobione, to czy nie warto pokusić się i udać się do Sądu w tej sprawie. To nie jest ostateczna decyzja Urzędu Marszałkowskiego.

Skarbnik Miasta- W momencie jak jest decyzja to mamy obowiązek zwrócić tą kwotę co wcale nie przeszkadza żebyśmy tak jak Pan Radny powiedział dochodzili swoich praw równolegle.

Przewodnicząca Rady Miasta- Chodzi o to, że każdego dnia dochodzą odsetki. A tych odsetek jest 60 tysięcy.

Radny Bartłomiej Woś- Jaki wydział merytorycznie był odpowiedzialny za podpisywanie? Proszę powiedzieć: Jaki to Wydział?

Skarbnik Miasta- Wydział Gospodarki Komunalnej i Nieruchomości nadzorował i merytorycznie prowadził inwestycje.

Naczelnik Wydziału Oświaty Kultury, Sportu i Komunikacji Społecznej- Odwołam się do przeszłości. Kilka lat temu była grupa radnych która widząc ten problem przewidywała tą sprawę. Mówiła, że będzie trzeba ta kwotę zapłacić i to zapłacić z odsetkami.

Wskazywaliśmy, że lepiej jest to od razu uiścić.. Mimo, że organizowaliśmy spotkania z ówczesnym Burmistrzem Kowalem to nie słuchano nas.. Zrobiono to co dzisiaj owocuje wypłaceniem tej kwoty.

Przewodnicząca Rady Miasta- Przypominam, że na Komisji Gospodarki otrzymaliśmy nie z Urzędu Miasta tylko z prywatnych źródeł informację o tym, że została przeprowadzona kontrola i taki dług trzeba będzie uiścić. Natomiast obecny na Komisji Gospodarki Wiceburmistrz Pan Bielawski wypierał się tego, mówiąc że jest to absolutnie niemożliwe, Urząd Miasta nie będzie musiał tej kary płacić. Ta zwłoka kosztuje nas prawie 60 tysięcy. Dalszej dyskusji nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowanie dotyczące uchwały nr LV/12/2014 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok Gminy Żagań o statusie miejskim.

Wynik głosowania: „Za”-13, „Przeciw”-0, „Wstrzymało się”- 1.

Uchwała została podjęta.

- Uchwała Nr LV/13/2014 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żagań o statusie miejskim na lata 2014-2025.

Dyskusji nie było.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowanie nad uchwałą.

Wynik głosowania: „Za”-13, „Przeciw”-0, „Wstrzymało się”- 1.

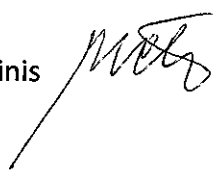
Uchwała została podjęta.

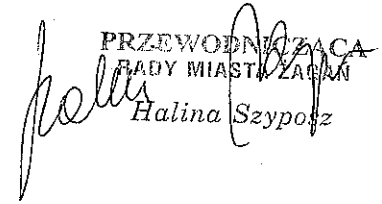
**4. Zamknięcie sesji.**

Przewodnicząca Rady Miasta wypowiedziała formułę: „Zamykam LV nadzwyczajną sesję Rady Miasta Żagań”.

Obrady sesji zakończono o godz. 9. 38.

Protokółował: Albert Melinis



PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA ŻAGAŃ  
  
Halina Szyposz