

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. Niepodległości 7, tel. 068 327 14 50
5-048 ZIELONA GÓRA
NIP 973-04-38-239

SKO – 3122/75- L/16

Urząd Miasta Żagań
PUNKT INFORMACJI URZĘDU
07-09-2016
L.dz. 13637/16
at.....

2016-09-07

Zielona Góra, 07 września 2016 r.

10. 2016

DECYZJA

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE w Zielonej Górze

w składzie:

Przewodniczący: Robert Gwidon Makarowicz

Członkowie: Leszek Kaczmarski (spr.)

Justyna Pawlak

Po ponownym rozpatrzeniu w dniu 07 września 2016 r. sprawy z odwołania P. Jerzego Dobroczyńskiego, zam. 68 - 100 Żagań, ul. Dolna 25 od decyzji z dnia 17 czerwca 2016 r. Nr 4/2016, znak: BA.6733.5.2016.MŚ Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Oświaty, działającego z up. Burmistrza Żagania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej napowietrznej SN 20KV na działce nr ewid. 3203/7, 3203/14, obręb 2 miasta Żagań przy ul. Kożuchowskiej na wniosek z dnia 21 kwietnia 2016 r. Sp. ENEA OPERATOR sp. z o.o. w imieniu, której na mocy pełnomocnictwa działa Pan Ryszard Wawrzyniak P.W. "ELPROTON" S.C., **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 52, art. 53 ust. 1, 3, 4, 6, art. 54, art. 56 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778), z uwzględnieniem art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomości (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1774).

orzeka:

utrzymać decyzję organu I instancji w mocy

Uzasadnienie:

Organ I instancji decyzją z dnia 17 czerwca 2016 r. Nr 4/2016, znak: BA.6733.5.2016.MŚ na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) oraz art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 1, art. 53, art. 54 i

55 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: u.p.z.p), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., poz. 1588) oraz art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 kwietnia 2016 r. Sp. ENEA OPERATOR sp. z o.o. w imieniu, której na mocy pełnomocnictwa działa Pan Ryszard Wawrzyniak P.W. "ELPROTON" S.C. (dalej: inwestor), ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej napowietrznej SN 20KV na działce nr ewid. 3203/7, 3203/14, obręb 2 miasta Żagań przy ul. Kozuchowskiej.

Na wstępie organ I instancji podaje, że

1. Ustala lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na: - Budowie sieci elektroenergetycznej napowietrznej SN 20 kV.
2. Lokalizacja inwestycji dokonana jest na działkach nr 3203/7,3203/14, obręb 0002 miasta Żagań przy ul. Kozuchowskiej.

Następnie organ wskazał, że ustalił:

1. Warunki zabudowy wynikające z analizowanego obszaru. - Teren zabudowy przemysłowej.
 - 1.1. Inwestycja obejmuje następujący zakres prac: - Budowa linii napowietrznej SN 20kV. - Zabudowa słupa linii napowietrznej SN 20kV.
2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:
 - 1) Ustawy z dnia 07.07.1994 r. - Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290). Należy zachować warunki wynikające z przepisów prawa ze szczególnym uwzględnieniem warunków technicznych wynikających z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422).
 - 2) Projekt budowlany winien być sporządzony przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia do projektowania w danej branży i zrzeszonych we właściwych izbach branżowych: architektonicznej i budowlanej.
 - 3) Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.) należy zachować warunki wynikające z rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki

Morskiej z 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124):

a) Wszelkie prace prowadzone w pasie drogi wymagają uzyskania zgody jej zarządcy, przed rozpoczęciem robót należy uzyskać pozwolenie na zajęcie pasa drogowego. b) Należy zachować warunki techniczne w zakresie: sposobu prowadzenia robót i odległości od istniejących sieci uzbrojenia podziemnego określone przez jednostki branżowe.

4) Ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 ze zm.):

a) W przypadku odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy: - Wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot. - Zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia. - Niezwłocznie zawiadomić o tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe Burmistrza Miasta Żagań.

b) Teren znajduje się w obszarze otoczenia zabytku wyznaczonej w promieniu 1000 m od miasta Żagań oraz zespołu urbanistyczno - krajobrazowego miasta Żagania, objętego ochroną prawną na podstawie wpisu do rejestru zabytków pod nr 70 i nr 2169. - Roboty budowlane w otoczeniu zabytku wpisanego do rejestru, w tym wypadku zespołu urbanistyczno - krajobrazowego Żagania, wymagają uzyskania uzgodnienia właściwych służb ochrony zabytków w trybie administracyjnym.

5) Należy zachować i zabezpieczyć zieleń towarzyszącą ciągom komunikacyjnym. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. 2015 r. poz. 1651 ze zm.) - prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew lub krzewów na terenach zieleni lub zadrzewieniach powinny być wykonywane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.

6) Ustawy z dnia 03.02.1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 909 ze zm.) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

7) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 71) inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

8) Należy zachować warunki wynikające z ustawy z dnia 18.07.2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.) w tym wynikające z odrębnych decyzji.

3. Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

1) Projekt budowlany opracować zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami branżowymi.

2) Ustala się budowę linii elektroenergetycznej napowietrznej.

3) Ustala się warunki zabudowy: a) Należy zachować warunki wynikające z powołanych wcześniej przepisów ze szczególnym uwzględnieniem warunków technicznych. b) Sieci uzbrojenia technicznego oraz przyłącza infrastruktury technicznej należy projektować z zachowaniem warunków odległości od istniejących sieci podziemnych.

4) Realizacja inwestycji winna zapewniać warunki bezpieczeństwa użytkowania sieci oraz bezkolizyjnej wymiany awaryjnej.

4. Warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

1) Planowaną inwestycję zaprojektować w sposób zapewniający spełnienie wymogów z zakresu warunków higienicznych i zdrowotnych oraz ochrony środowiska, bezpieczeństwa pożarowego i użytkowania.

2) Planowana inwestycja nie należy dla przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, do wydania którego organem właściwym jest Marszałek Województwa lub Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, lub w odniesieniu do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, określonych w studium ochrony przeciwpowodziowej sporządzonym przez Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej, a w przypadku braku tego studium w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

3) Teren nie należy do obszarów położonych w granicach Parku Narodowego i jego otuliny.

4) Zakres inwestycji nie należy do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

5) Teren nie należy do terenów górniczych oraz obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani.

6) Zakres nie należy do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych.

5. Warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:

1) Warunki obsługi komunikacji: a) Dojścia i dojazdy: - należy zapewnić dostęp niezbędny do zapewnienia obsługi technicznej. b) Realizacja miejsc parkingowych: - nie dotyczy.

2) Infrastruktura techniczna - projektowana na warunkach określonych przez właściwych zarządców sieci: a) Kanalizacja deszczowa - nie dotyczy. b) Sieć wodociągowa - nie dotyczy. c) Kanalizacja sanitarna - nie dotyczy. d) Sieć gazowa - nie dotyczy. e) Sieć elektroenergetyczna - projektowana z istniejących sieci na warunkach określonych przez zarządcę sieci. f) Sposób unieszkodliwienia odpadów - nie dotyczy. g) Ogrzewanie - nie dotyczy.

6. Wymagania dotyczące ochrony osób trzecich: a) Projektowana inwestycja nie może wywoływać uciążliwości powodowanych przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie oraz powodować zanieczyszczenie powietrza, wody i gleby, a także pozbawić osoby trzecie dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności. b) Inwestor ponosi koszty roszczeń jeżeli decyzja o warunkach zabudowy wywołuje skutki w wyniku których korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

7. Uzgodnienia:

1) Warunki w zakresie komunikacji w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego określono w Dziale VI pkt I.

2) W zakresie melioracji wodnych: - nie dotyczy.

3) W zakresie ochrony konserwatorskiej: - postanowienie Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 07.06.2016 r. znak: MKZ.4120.119.2016.BI.

4) W zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego: - nie dotyczy.

5) W odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody: - nie dotyczy

8. Załączniki: - Analiza funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu. - Linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczono na mapie w skali 1:500.

Następnie w uzasadnieniu organ I instancji podał, że

Z wnioskiem o ustalenie lokalizacji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie infrastruktury elektroenergetycznej, wystąpił Pan Ryszard Wawrzyniak z firmy P.W. "ELPROTON" S.C., pełnomocnik ENEA OPERATOR Sp. z o. o. Przedmiotem inwestycji jest budowa infrastruktury energetycznej w zakresie budowy linii kablowej SN 20kV.

Inwestycja zaliczona jest do inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym w zakresie budowy i utrzymania ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń, służących do przesyłania i dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej a także innych urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji, objętej wnioskiem, poprzedzone zostało dokonaniem analizy stanu faktycznego i prawnego, zgodnie z art. 53 ust. 3, pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Decyzją określono warunki zabudowy i zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, wymagań ochrony interesów osób trzecich. Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik graficzny decyzji. Stan prawny nieruchomości przyjęto na podstawie wykazu właścicieli i władających wg stanu będącego w zasobie geodezyjnym stanowiącym materiał państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego udostępniony do celów wewnętrznych tutejszego Urzędu.

Stosownie do wymogów procedury administracyjnej, wszystkie strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia podanego do publicznej wiadomości w dniu 09.05.2016 r. oraz zawiadomieniem o prowadzonym postępowaniu z dnia 28.04.2016 r.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 i 2 oraz 62 ust 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inwestycja lokalizowana jest na terenie, na którym gmina nie posiada obowiązującego planu miejscowego. Zgodnie z art. 63 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli decyzja o warunkach zabudowy wywołuje skutki, o których mowa w art. 36, przepisy art. 36 oraz art. 37 stosuje się odpowiednio. Koszty realizacji rozszczeń, o których mowa w art. 36 ust. 1 i 3, ponosi Inwestor, po uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Wydanie niniejszej decyzji wymagało dokonania uzgodnienia z organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj.: - Miejskim Konserwatorem Zabytków. Organ prowadzący postępowanie administracyjne odstąpił od uzgodnienia w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do terenów przyległych do pasa drogi gminnej ze względu na fakt, iż Burmistrz Miasta Żagań jest zarówno organem zarządzającym drogami gminnymi jak i ustalającym warunki zabudowy. Warunki obsługi komunikacyjnej uwzględniono w niniejszej decyzji. Biorąc powyższe pod uwagę decyzję uznano za uzgodnioną zgodnie z art. 53 ust 4

ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Decyzję zgodnie z art. 50 ust. 4, w związku z art. 5 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przygotowała - mgr inż. arch. Władysława Ewa Torbus.

W końcowej części decyzji organ I instancji zamieścił pouczenia:

Zgodnie z przepisami art. 63 ust.4 powołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją ustalającą warunki zabudowy i zagospodarowania terenu. Niniejsza decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Warunkiem rozpoczęcia robót budowlanych jest uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę poprzez przedłożenie we właściwym Starostwie Powiatowym odrębnego wniosku. Od niniejszej decyzji służy stronom wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Burmistrza Miasta Żagań, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Od powyższej decyzji w ustawowym terminie inwestor wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze. Decyzję strona otrzymała w dniu 23 czerwca 2016 r. - zwrotne potwierdzenie w aktach sprawy. Odwołanie wniesiono za pośrednictwem organu I instancji w dniu 30 czerwca 2016 r. – stempel pocztowy na kopercie odwołania - w aktach sprawy .

W odwołaniu strona wskazuje, iż wnosi skargę na decyzję BA.6733.5.2016MS ustalającą inwestycję celu publicznego z dnia 17 czerwca 2016 r. i w uzasadnieniu odwołania wskazuje, że:

1. W uzasadnieniu decyzji nie podano przyczyny dla której inwestycja ta została w ten sposób zakwalifikowana (inwestycja celu publicznego). Przyjęty tok postępowania według art. 59 ust. 1 i art. 50 ust. 1 u.p.z.p., z którego wynika, że wydawanie przez organ decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego - obejmującej ściśle określone inwestycje o znaczeniu publicznym określone w art. 2 pkt 5 u.p.z.p. w zw. z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stanowi wyjątek od zasady wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Brak zdaniem - strony analizy pod kątem czy inwestycja może być realizowana w drodze decyzji lokalizacji celu publicznego, a nie w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

2. Zdaniem skarżącego inwestycja powinna być realizowana w drodze wydania decyzji o warunkach zabudowy. Inwestor składając wniosek musi spełnić wszystkie wymogi prawidłowego złożenia wniosku określone w art. 52 ust. 2 u.p.z.p. i powinien zawierać:

1) dla inwestycji liniowych kopie mapy zasadniczej również w skali 1:2000,

2) brak charakterystyki inwestycji obejmującej:

- określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

Takich informacji zabrakło w nadesłanej decyzji, a strona jako współużytkownik wieczysty gruntu działki nr 3203/7 obręb 2 miasta Żagań na którym ma być także lokalizowana przedmiotowa decyzja powinien otrzymać.

Organ I instancji pismem z dnia 8 lipca 2016 r. przekazał odwołanie strony wraz z aktami sprawy do Kolegium ustosunkowując się równocześnie do zarzutów strony przedstawionych w odwołaniu:

1) inwestycja została zaliczona do inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym, ponieważ obejmuje swoim zakresem budowę i utrzymanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej (art. 6 pkt 2 u.g.n.). Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego nastąpiło na wniosek inwestora. Organ po stwierdzeniu, iż budowa sieci energetycznej nie narusza przepisów odrębnych nie mógł odmówić lokalizacji planowanej inwestycji.

2) organ prowadzący postępowanie administracyjne ze względu na zakres inwestycji, który objął swoim zasięgiem działki nr 3203/7 i 3204/14 odstąpił od dołączenia do akt sprawy mapy w skali 1:2000 albowiem uznał, że byłaby nieczytelna a mapa w skali 1:500 pozwoliła na dokładne wyznaczenie terenu analizowanego i dokonanie analizy, o której mowa w §3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie skarżący nie wskazał, w jaki sposób brak mapy w skali 1:2000 mógł wpłynąć na wynik postępowania,

3) ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego zostało poprzedzone dokonaniem analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu sprawy na podstawie akt i obowiązujących przepisów zważyło i ustaliło co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja została wydana zgodnie z przepisami prawa materialnego art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 2 pkt 1 -2 a-c, art. 53 ust. 4 pkt 9, art. 54, art. 56, art. 61 ust. 1 pkt 2- 5 u.p.z.p., jak również przepisów postępowania administracyjnego – art. 7, art. 77§ 1, art. 80, art. 107 § 1 i 3 k.p.a.

W niniejszym przypadku bezspornym jest, że na obszarze stanowiącym teren wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a zatem w takiej sytuacji ustalenie warunków i zasad zagospodarowania terenu wymaga wydania decyzji przewidzianej art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 u.p.z.p. (decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego lub decyzja o warunkach zabudowy).

Decyzja może być wydana na wniosek strony i w myśl postanowień art. 52 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. wniosek powinien zasadniczo zawierać: określenie granic obszaru objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000 (art. 52 ust. 2 pkt 1) oraz charakterystykę planowanej inwestycji, obejmującą określenie przez inwestora zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów; określenia planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej; parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące wpływ na środowisko (art. 52 ust. 2 pkt 2), w przypadku braku obowiązku przeprowadzania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Organ prowadząc postępowanie o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego ma obowiązek zbadania zgodności złożonego wniosku z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustaw szczególnych, a także z przepisami aktów wykonawczych, wydanych na podstawie tych ustaw. Nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego (art. 56 u.p.z.p.). Organ orzeka w granicach żądania (jest

związany wnioskiem) i nie może wniosku interpretować w sposób zawężający. Nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń i warunków (ust. 3 art. 52 u.p.z.p.). (por. Z. Niewiadomski, Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, Warszawa 2011, s. 415 – 418).

Na wstępie należy wskazać, że decyzje o lokalizacji celu publicznego, jak i o warunkach zabudowy są decyzjami administracyjnymi w rozumieniu przepisów KPA, co oznacza, że same decyzje, jak i poprzedzające je postępowanie muszą odpowiadać rygorom tej procedury, z uwzględnieniem modyfikacji wynikających z ustawy materialnej, w tym przypadku UPZP. Organ I instancji przedmiot inwestycji określił jako inwestycja celu publicznego polegająca na budowie sieci elektroenergetycznej napowietrznej SN 20KV. To oznacza konieczność, zastosowania przepisów art. 50 – 58 u.p.z.p. z uwzględnieniem art. 2 pkt 5 u.p.z.p. w powiązaniu z art. 6 u.g.n. normujących postępowanie w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Art. 2 pkt 5 u.p.z.p. zawiera definicję inwestycji celu publicznego przez tę inwestycję należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu realizującego zadanie oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 u.g.n. Zgodnie z art. 6 pkt 2 inwestycją celu publicznego jest budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jak wynika z tych ustaleń na pojęcie "inwestycja celu publicznego" składają się dwa elementy, których łączne wystąpienie jest warunkiem koniecznym takiego rodzaju inwestycji. Pierwszy element stanowi określenie przedmiotu inwestycji, jakim jest realizacja celu publicznego wskazanego w art. 6 u.g.n., a drugi stanowi przypisanie inwestycji znaczenia lokalnego lub ponadlokalnego. Organ określił przedmiot realizowanej inwestycji jako budowa sieci elektroenergetycznej napowietrznej SN 20KV; zabudowa słupa linii napowietrznej SN 20 KV. Przedmiot ten mieści się w przesłance art. 6 pkt 2 u.g.n. Ponadto organ w uzasadnieniu decyzji wskazał, że inwestycja zaliczana jest do inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym w zakresie budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, zgodnie z art. 6

pkt 2u.g.n (s. 4 decyzji). To skutkuje koniecznością wydania decyzji o lokalizacji celu publicznego (por. wyrok NSA z dnia 27 kwietnia 2010 r., II OSK 648/09, Lex nr 2249279).

Kolegium odnosząc się do zarzutów strony stwierdza co następuje:

1. Zarzut strony co do charakteru inwestycji (celu publicznego) i konieczności wydania decyzji o warunkach zabudowy, a nie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Organ jednoznacznie w osnowie rozstrzygnięcia podaje jako podstawę art. 50 ust. 1 i 4 oraz przedmiot decyzji lokalizację inwestycji celu publicznego (Budowa sieci elektroenergetycznej napowietrznej SN 20 KV). W uzasadnieniu decyzji określił organ natomiast dwie łącznie występujące przesłanki, które pozwoliły na ustalenie, iż planowana inwestycja jest inwestycją celu publicznego, cyt.: „Inwestycja zaliczona jest do inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym w zakresie budowy i utrzymania ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń. służących do przesyłania i dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej a także innych urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami”.

2. Zarzut strony - Inwestor składając wniosek musi spełnić wszystkie wymogi prawidłowego złożenia wniosku określone w art. 52 ust. 2 u.p.z.p., który dla inwestycji liniowych oznacza załączenie kopi mapy zasadniczej w skali 1:2000. Organ wyjaśnił, że ze względu na zakres inwestycji, który objął swoim zasięgiem działki nr 3203/7 i 3204/14 odstąpił od dołączenia do akt sprawy mapy w skali 1:2000 albowiem uznał, że byłaby nieczytelna a mapa w skali 1:500 pozwoliła na dokładne wyznaczenie terenu analizowanego i dokonanie analizy, o której mowa w §3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie skarżący nie wskazał, w jaki sposób brak mapy w skali 1:2000 mógł wpłynąć na wynik postępowania.

3. Skład orzekający stwierdza, że organ I instancji dokonał pełnej i zgodnej z przepisami prawa administracyjnego odnoszącymi się do planowania i zagospodarowania przestrzennego analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy. Kolegium podkreśla, że organ administracji publicznej podejmując decyzję z zakresu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w myśl postanowień art. 77 § 1 i 80 k.p.a. w sposób wyczerpujący przedstawił zebrany i rozpatrzony cały materiał dowodowy oraz wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi się kierował przy załatwianiu sprawy, w szczególności zaś przedstawił analizę materiału dowodowego i wynik takich analiz łącznie z oceną zebranych dowodów uzewnętrznił w uzasadnieniu decyzji, która

kończy postępowanie administracyjne w danej instancji. (wyrok NSA z 29 listopada 2004 r., sygn. akt OSK 813/04).

Z podanych przyczyn orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna.

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



Skład Orzekających:

1. Robert Gwidon Makarowicz
2. Leszek Kaczmarek
3. Justyna Pawlak



Za zgodność z oryginałem
stwierdzam

2016-10-06

[Handwritten signature]

Ponadto zobowiązuje się Burmistrza Miasta Zagań do zamieszczenia informacji o decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w formie obwieszczenia na podstawie art. 49 k.p.a. oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.