

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

WZP.271.20.2013

Żagań, dnia 22 stycznia 2013 r.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 Pzp- dla robót budowlanych

1. Zamawiający

Gmina Żagań o statusie miejskim, Plac Słowiański 17, 68-100 Żagań

REGON : 970770824

NIP:924-10-00-673

Telefon:068 477-10-40 faks:

068 477-10-17

e-mail: info@um.zagan.pl

2. Przedmiot zamówienia

„BUDOWA NAWIERZCHNI DROGOWEJ ULICY KRĘTEJ (OD UL. PIŁSUDSKIEGO) – ETAP III”.

3. Tryb postępowania

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.10 ust.1 i 39 - 46 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst Ujednolicony Dz.U. z 9.08. 2013r. poz 907 z późn.zm.).

4. Otwarcie ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 19 grudnia 2013 r. o godzinie 11.10 w Urzędzie Miasta Żagań, Plac Słowiański 17, 68-100 Żagań, pok. nr 13. Do upływu terminu składania ofert złożono 15 ofert.

5. Wykonawcy wykluczeni.

Z postępowania wykluczono 7 wykonawców.

6. Oferty odrzucone.

7 ofert uznano za odrzucone -oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania.

7.Wykonawcy którzy złożyli oferty – punktacja przyznana ofertom wg kryterium oceny ofert:

- TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30/9, 26-420 Nowe Miasto, oferta nr 1 z ceną brutto 253 993,77 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Zakład Usługowy WARSTA Stanisław Warchoń ul. Szkolna 26, Wrzesiny, 68-113 Brzeźnica, oferta nr 2 z ceną brutto 214 371,13 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Zakład Usługowy MELDROSAN Bronisław Pająk ul. Marcinkowskiego 3B, 68-200 Żary, oferta nr 3 z ceną brutto 195 432,73 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „KAMBUD” ul. Wyspiańskiego 22, 67-100 Nowa Sól, oferta nr 4 z ceną brutto 215 409,90zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 85,54 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 5 pozycję na 8 ważnych ofert.

- Zakład Betoniarski Bogusław Burzyński Łężyca 1, 66-016 Czerwieńsk, oferta nr 5 z ceną brutto 213 113,53 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny

oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 86,46 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 4 pozycję na 8 ważnych ofert.

- Budownictwo Drogowo-Sanitarne „FUCHS” Sp. z o.o. al. Wolności 23/2, 67-200 Głogów, adres do korespondencji : ul. Wojska Polskiego 100A, 67-100 Nowa Sól, oferta nr 6 z ceną brutto 195 632,12 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 94,19 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 2 pozycję na 8 ważnych ofert.

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDAGRO Marcin Mróz ul. Mickiewicza 11a, 59-930 Pieńsk, oferta nr 7 z ceną brutto 200 031,21 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 92,12 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 3 pozycję na 8 ważnych ofert.

- Budownictwo Ogólne i Drogowe „HALKOW” ul. Boczna 1, 68-100 Żagań, oferta nr 8 z ceną brutto 219 520,30 zł. – po dokonaniu poprawy błędu rachunkowego. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 83,94 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 6 pozycję na 8 ważnych ofert.

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo Handlowe Export-import „PA-BEX” ul. Kamienna 35, 67-100 Nowa Sól, oferta nr 9 z ceną brutto 221 009,11 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 83,37 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 7 pozycję na 8 ważnych ofert.

- Przedsiębiorstwo Drogowe „DROMAR BIS” Marszałek Marcin ul. Powstańców Wlkp.41 Nowa Wieś, 64-234 Przemęt, oferta nr 10 z ceną brutto 226 273,88zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 81,43 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 8 pozycję na 8 ważnych ofert.

- Zakład Usługowo-Handlowy „MAR-BUD” Marcin Jasiński ul. Górna 3 Wrzesiny, 68-113 Brzeźnica, oferta nr 11 z ceną brutto 184 269,50 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy w wyniku oceny i porównania ofert zgodnie z kryterium oceny /100% Cena/ uzyskała 100 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 1 pozycję na 6 ważnych ofert.

- Roboty Ziemne Tadeusz Opadczyk ul. Ogrodowa 20, 66-620 Gubin, oferta nr 12 z ceną brutto 212 544,62 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Firma Handlowo-Usługowa Maciej Berger ul. Dolanowo 4, 68-120 Łowa, oferta nr 13 z ceną brutto 197 968,50 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Firma Handlowo Usługowa „AZTEK”, Sępów 16, 59-500 Złotoryja, oferta nr 14 z ceną brutto 253 245,87 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

- Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 2, 68- 100 Żagań, oferta nr 15 z ceną brutto 198 393,98 zł. Oferta ta nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

8. Oferta najkorzystniejsza

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 11 złożoną przez Zakład Usługowo-Handlowy „MAR-BUD” Marcin Jasiński ul. Górna 3 Wrzesiny, 68-113 Brzeźnica.

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez Wykonawcę jest ważną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą cenę o wartości brutto 184 269,50 zł. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów na 100 możliwych do uzyskania i została uznana za najkorzystniejszą ofertę spośród 8 ważnych ofert zajmując pierwszą pozycję.

JCh/

Z poważaniem
BURMISTRZ
Daniel Marchewka