

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

WZP.271.17.2013

Żagań, dnia 26 listopada 2013 r.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 Pzp- dla robót budowlanych

1. Zamawiający

Gmina Żagań o statusie miejskim, Plac Słowiański 17, 68-100 Żagań

REGON : 970770824

NIP:924-10-00-673

Telefon:068 477-10-40 faks:

068 477-10-17

e-mail: info@um.zagan.pl

2. Przedmiot zamówienia

„PRZEBUDOWA CIĄGU PIESZO-JEZDNEGO PRZY ULICY KRĘTEJ NA CAŁĘJ SZEROKOŚCI JEZDNI”.

3. Tryb postępowania

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.10 ust.1 i 39 - 46 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst Ujednolicony Dz.U. z 9.08. 2013r. poz 907 z późn.zm.).

4. Otwarcie ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 7 listopada 2013 r. o godzinie 11.10 w Urzędzie Miasta Żagań, Plac Słowiański 17, 68-100 Żagań, pok. nr 13. Do upływu terminu składania ofert złożono 13 ofert.

5. Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia 11 wykonawców.

6. Wykonawcy wykluczeni.

Z postępowania wykluczono 2 wykonawców.

7. Oferty odrzucone.

2 oferty uznano za odrzucone- są to oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania.

8. Wykonawcy którzy złożyli oferty – punktacja przyznana ofertom wg kryterium oceny ofert.

- Oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano- Drogowe TANDEM Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 8, 68-200 Żary, z ceną o wartości brutto 192 551,74zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 72,57 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 10 pozycję na 11 ważnych ofert.

- Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane „GRAN-BUD” Izabela Krępa ul. Czeremchowa 1, 66-006 Ochla, z ceną brutto 181 757,10 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 76,88 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 9 pozycję na 11 ważnych ofert.

- Oferta Nr 3 złożona przez TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30/9, 26-420 Nowe Miasto, z ceną brutto 167 842,72 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 83,26 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 7 pozycję na 11 ważnych ofert.

- Oferta Nr 4 złożona przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Nowogródzka 2, 68-100 Żagań z ceną brutto 162 210,38 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 86,15 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 4 pozycje na 11 ważnych ofert.

- Oferta Nr 5 złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe Export-Import „PA-BEX” ul. Kamienna 35, 67-100 Nowa Sól, z ceną brutto 163 888,46 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 85,26 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 5 pozycję na 11 ważnych ofert.
- Oferta Nr 6 złożona przez Zakład Usługowo- Handlowy „MAR-BUD” Marcin Jasiński ul. Górna 3 Wrzesiny, 68-113 Brzeźnica, z ceną brutto 139 746,45 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/ uzyskała 100 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 1 pozycję na 11 ważnych ofert.
- Oferta Nr 7 złożona przez Zakład Betoniarski Bogusław Burzyński Łężyca 1, 66-016 Czerwieńsk, z ceną brutto 149 320,19 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 93,58 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 2 pozycję na 11 ważnych ofert.
- Oferta Nr 8 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „KAMBUD” ul. Wypiańskiego 22, 67-100 Nowa Sól, z ceną brutto 168 141,25 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 83,11 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 8 pozycję na 11 ważnych ofert.
- Oferta Nr 9 złożona przez Firmę Handlowo-Usługową „WADIMEX” Wiesław Świergoń, Szczepanów 43, 68-120 Łłowa, z ceną brutto 195 381,47 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 71,52 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 11 pozycję na 11 ważnych ofert
- Oferta Nr 10 złożona przez Zakład Usługowy WARSTA Stanisław Warchoń Wrzesiny ul. Szkolna 26, 68-113 Brzeźnica, z ceną brutto 189 265,62 zł. Oferta ta nie uzyskała punktów gdyż nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.
- Oferta nr 11 złożona przez Budownictwo Ogólne i Drogowe „HALKOW” ul. Boczna 1, 68-100 Żagań, z ceną brutto 166 943,30 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 83,70 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 6 pozycję na 11 ważnych ofert.
- Oferta Nr 12 złożona przez Zakład Usługowy MELDROSAN Bronisław Pająk ul. Marcinkowskiego 3B, 68-200 Żary, z ceną brutto 160 196,43 zł. Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie mniej jednak w wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena/, oferta ta uzyskała 87,23 pkt. na 100 punktów możliwych do uzyskania i 3 pozycję na 11 ważnych ofert
- Oferta Nr 13 złożona przez Firmę Handlowo-Usługową Maciej Berger, ul. Dolanowo 4, 68-120 Łłowa, z ceną brutto 229 745,55 zł. Oferta ta nie uzyskała punktów gdyż nie podlegała ocenie pod kątem najniższej ceny, z powodu wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania Jego oferty za odrzuconą.

9. Oferta najkorzystniejsza

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 6 złożoną przez Zakład Usługowo-Handlowy „MAR-BUD” Marcin Jasiński ul. Górna 3 Wrzesiny, 68-113 Brzeźnica.

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez Wykonawcę jest ważną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą cenę o wartości brutto 139 746,45 zł. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów na 100 możliwych do uzyskania i została uznana w ocenie Komisji za najkorzystniejszą ofertę spośród 11 ważnych ofert zajmując pierwszą pozycję.
JCh/

Z poważaniem

BURMISTRZ
Daniel Marchewka