

## **Pytania i wyjaśnienia do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. zamówienia publicznego pn. „Modernizacja Mostu Kolejarzy w ciągu ul. Mostowej w Żaganie” - etap I.**

Nasz znak: WZP.271.21.2022

Żagań, 23 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych –t.j. Dz. U. z 2021 r. poz.1129 ze zmianami, w związku ze złożonymi przez jednego z Wykonawców zapytaniem do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, przekazuję Państwu treść zapytania do SWZ wraz z wyjaśnieniem Zamawiającego.

### **Pytanie 1**

Wnosimy o uzupełnienie § 2 ust. 2 pkt 33, poprzez dodanie zdania w tej jednostce redakcyjnej o treści „Zamawiający ponosi odpowiedzialność za szkody spowodowane przez jego przedstawicieli w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy”. Przy obecnym brzmieniu w związku z pkt 26 tego ustępu istnieje ryzyko, że Zamawiający próbowałby uchylić się od odpowiedzialności w przypadku gdyby jego przedstawiciele przyczyniliby się do powstania szkody (brak wyłączości), co byłoby nieuzasadnione.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający w § 2 ust 2 pkt 33 wzoru umowy dodaje zapis o treści” „Zamawiający ponosi odpowiedzialność za szkody spowodowane przez jego przedstawicieli w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy

### **Pytanie 2**

Wnosimy o uzupełnienie § 8 ust. 2 poprzez zawarcie w pierwszym zdaniu po słowach „w trakcie wykonywania przedmiotu umowy” słów „wynikające z działania lub zaniechania Wykonawcy” – obecne brzmienie powoduje niczym nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy, która obejmuje nawet działania osób, którym zapewniono dostęp do placu budowy na żądanie Zamawiającego, który mógłby doprowadzić do nieuprawnionej odpowiedzialności Wykonawcy.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający w § 8 ust 2 wzoru umowy po słowach „w trakcie wykonywania przedmiotu umowy” dodaje zapis o treści: „wynikające z działania lub zaniechania Wykonawcy”

### **Pytanie 3**

Wnosimy o uzupełnienie § 8 ust. 3 poprzez wymóg zawiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego, o toczącym się postępowaniu oraz brak odpowiedzialności wynikającej z zawartej pomiędzy stronami ugody, czy biernej postawy Zamawiającego w procesie. Obecny zapis pozwalałby na nieograniczone obciążanie Wykonawcy kosztami, na które strony dobrowolnie wyraziły zgodę lub były wynikiem wadliwie prowadzonego procesu.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający w § 8 ust 3 wzoru umowy dodaje zapis o treści: „Zamawiający ma obowiązek powiadomienia Wykonawcę o toczącym się postępowaniu procesowym, jego wynikach oraz zawartych ugodach”

### **Pytanie 4**

Wnosimy o wykreślenie § 11 ust. 2 pkt 1 – zapis daje bezpodstawne uprawnienie Zamawiającemu do odstąpienia od umowy w przypadku jego własnych działań – umowa przewiduje bowiem zmianę umowy, na którą obie strony wyrażają zgodę.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający w § 11 ust 2 pkt 1 wykreśla pkt 1 tj zapis „dokonano zmiany umowy z naruszeniem art. 454 i art. 455 ustawy Pzp”. W pozostałym zakresie zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

W odniesieniu do pozostałych wnioskowanych, a nie uwzględnionych zmian Zamawiający podkreśla, że nie działa przeciwko Wykonawcy.

### **Pytanie 5**

Wnosimy o wykreślenie w § 11 ust. 4 dodatkowego wezwania Zamawiającego do zapłaty. Zwłoka w obowiązku zapłaty, jako 30 dniowy termin jest na tyle długa, że nie uzasadnia dodatkowego wezwania z kolejnym wyznaczonym terminem do zapłaty. Ewentualnie wnosimy o zmianę poprzez usunięcie terminu 30 dni i pozostaniu wyłącznie na dodatkowym wezwaniu.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający pozostawia treść bez zmian i oświadcza, że dołoży wszelkiej staranności, aby płatności były terminowe.

### **Pytanie 6**

Wnosimy o wykreślenie w § 11 ust. 5 treści dotyczącej wypowiedzenia umowy. Umowa w żadnej innej części nie precyzuje warunków w jakich miałyby nastąpić wypowiedzenie.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający w § 11 ust 5 wykreśla treść „lub wypowiedzenia umowy”.

### **Pytanie 7**

Wnosimy o wykreślenie §12 ust. 1 pkt 3 - Zapis daje zbyt dużą swobodę Zamawiającemu w zakresie prób zmian kierownika budowy/robót Wykonawcy. Kierownik działa na rzecz Wykonawcy, wszelkie więc stwierdzone nieprawidłowości w jego działalności same w sobie oddziałują na Wykonawcę. Kwestia znajduje się bezsprzecznie w głównej mierze w zakresie interesu Wykonawcy, tak więc to Wykonawca winien decydować w tym przedmiocie.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający chce mieć wpływ na zmianę kierownika budowy wyłącznie w przypadku kiedy on rażąco nie wykonuje swoich obowiązków, pozostałe kwestie w zakresie pracy kierownika budowy pozostają w gestii Wykonawcy.

### **Pytanie 8**

Wnosimy o wykreślenie § 10 ust. 1 pkt 5 w zakresie, w jakim dozwala obciążyć Wykonawcę karą umową za działania innego podmiotu, tj. podwykonawcy. Wykonawca zapewnia, aby w zapisach umów z podwykonawcami zobowiązali się oni do terminowej wypłaty wynagrodzenia dalszym podwykonawcom i w tym zakresie jest zobowiązany do sankcjonowania tych obowiązków. Nieuzasadnionym jest jednakże obciążanie Wykonawcy karami umownymi za działania podmiotu trzeciego, którego faktycznie Wykonawca nie może w pełni kontrolować.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

To Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działanie lub zaniechanie podwykonawców. Zamawiający nie nakazuje Wykonawcy powierzenia części robót podwykonawcy.

### **Pytanie 9.**

Wnosimy o uzupełnienie umowy poprzez wskazanie sposobu rozliczenia wykonania robót nieprzewidzianych, a niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Obciążanie Wykonawcy tego typu kosztami stanowi naruszenie równowagi kontraktowej stron, powodując że Wykonawcy grozi rażąca strata. Zgodnie z najnowszym orzecznictwem Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami (Wyrok SA w Warszawie z dnia 22.02.2019 r., sygn. akt: VII Aga 574/18).

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający zgadza się z twierdzeniem, że Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia jednak nie widzi potrzeby

regulowania tego w umowie, gdyż takie sytuacje regulują zapisy ustawy Pzp- art. 455 ust.1 pkt. 4.

**Pytanie 10**

Wnosimy o uzupełnienie umowy poprzez wskazanie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – zgodnie z art. 439 Pzp.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Termin wykonania umowy został określony na 6 miesięcy. Art. 439 ustawy Pzp odnosi się do zamówień z terminem realizacji powyżej 6 miesięcy.

**Z poważaniem**  
**BURMISTRZ**  
**Andrzej Katarzyniec**